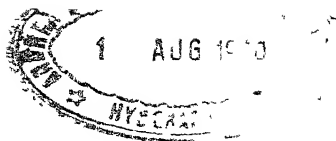


Issued on 2-2-60.



Volume VIII
No. 2




4th August, 1959
(Tuesday)

Andhra Pradesh Legislative Assembly Debates

OFFICIAL REPORT

Part I—Questions and Answers

CONTENTS

Oral Answers to Questions  34—76

THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES
[Part I—Questions and Answers]
OFFICAL REPORT

*Seventh day of the Ninth Session of the
Andhra Pradesh Legislative Assembly*

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, the 4th August, 1959

The House met at Half past Eight of the Clock

(Mr. Speaker in the Chair)

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

Rural Dispensaries.

121.—

*71 (2702) Q.—*Sri Ch. Rajeswara Rao (Choppadandi)* .—Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) the number of rural dispensaries sanctioned by the Government in Telengana and Andhra regions in 1957-58 and 1958-59; and

(b) the number of the said dispensaries functioning at present ?

The Chief Minister (Sri N. Sanjeeva Reddy) :—

	1957-58.	1958-59.
(a) Andhra area	44	22
Telengana area	93	30
(b) Andhra area	31	22

(Excluding Nellore District)

Telengana area	Nil	Nil
----------------	-----	-----

(For want of Doctors)

శ్రీ పి. హెచ్. రాజేశ్వరరావు :—డాక్టర్ల కొరతవల్ల రూరల్ డిస్పెన్సరీలు నడవటం లేదని మంత్రిగారు సెలవిచ్చారు. ఎంత కాలానికి పని ప్రారంభించ గలరో చెప్పగలరా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి:—Rural Dispensaries ను జిల్లా బోర్డులే ఏర్పాటు చేసుకోవాలి. అయితే యూనాని కళాకాలంలో qualified అయిన ఛారిజ్ appoin్ట్ చేసుకోవాలి. Unqualified వారిని appoint చేసుకోరానికి విలులేదు. ఆంధ్రలోకంటే తెలంగాణలోనే రెండు రెట్లు ఎక్కువ ఇచ్చాము. దానికి కావలసిన డబ్బు వుండి కాని availability లేక పోవటంవల్ల ఇంత వరకు appoint చేయలేదు.

శ్రీ పి. హెచ్. రాజేంద్రరావు.—M. B. B. S. ను qualification గా పెట్టారా?

(3) ఏదో సంజీవరక్తి :—వాటికి M. B. B. S. అవసరంలేదు. రూరల్ డిస్పెన్సరీకి అయ్యర్స్ కంపెనీ, యునాని కావచ్చు, G. C. M. కావచ్చు. వైద్య హాస్పిటల్స్ కి M. B. B. S. లు రూరల్ డిస్పెన్సరీకి ఉండకూడదని చిట్టెప్పనగరి ఎక్కడ నుంచి వచ్చారు ?

శ్రీ ప. వి. అప్పారావు (పాఠకం):—అందర కంటే తెలంగాణలో
కెట్టికొన్ని విప్లవాలు, తుల్య విప్లవాలు జరిగాయి. తెలంగాణ వారికి అన్నట్లు
అందుకుంటూనే ఉన్న రికవరీ కమిటీలంటే అక్కడే పోయి బేయినికీ అవకాశం
వుంటుందేమో అది విచారా.

శ్రీ సన్ సంజీవరత్నః—శైలంగాదాల్ యాల్ దిప్పెన్సెరిట తక్కువగా ఉన్నాయి. అల్పద్రవీ కల్పాల్ ద్రవీ తాళ చివరవరకు నుండి ఉప్పులు లేవు. కొంటుప్పులు శైలంగాదాల్ అటువంటి వర్తతి లేదు. యాల్ ది షరియాల్ ది అక్కువ ఉన్న నుంచిన కింగ్ డిలెం యోడు. కానీ యాల్ ది అక్కువా లేదు. అక్కువా లేదు.

[illegible][illegible]

యునాని డాక్టర్లను గాని appoint చేయటానికి అధ్యంతరంలేదు. కాని ప్రజలు దేనిని అభిమానిస్తారు అన్నది చూడవలసివుంది

(శ్రీ ఆర్. వి. రామకృష్ణరాజు (వడసులపేట).—'B' కి answer చెబుతూ 31, 22 అని మంత్రులు చెప్పారు. అది 57-58 సంవత్సరంలో కాంక్షన్ చేసినవా లేక మొదటి నుండి నేటి వరకు ఆంధ్ర తెలంగాణాలోని మొత్తం నెంబరు ?

(శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి :—మొత్తం నెంబరు కాదు. ఆంధ్రలో ఈ రూరల్ డిస్పెన్సరీలు 10 సంవత్సరాలనుండి ఎని చేస్తున్నాయి. అప్పటి నుండి number లెక్క వేస్తే చాల అవుతుంది. ఇది వారడీగిన సంవత్సరములలోని నెంబరు మాత్రమే.

(శ్రీ కె. విజయభాస్కరరెడ్డి (ఎమ్మిగనూరు-జనరల్):—తెలంగాణాలోను, ఆంధ్రలోను కాంక్షన్ చేసిన డిస్పెన్సరీలన్నీ డాక్టర్ల కొరత వల్ల పని చేయటం లేదన్నారు. ఆ కొరతను తీర్చటానికి ప్రభుత్వం ఏదైనా ఒక పథకాన్ని వేసిందా ?

(శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి :—డాక్టర్ల కొరతను తీర్చటానికి యూనిఫారమ్ పథకమే వుంది. మన రాష్ట్రంలో L. M. P. లు, G. C. M. లు లేరు. అయ్యేదరికీ, ధర్మశాస్త్రి వారిని appoint చేయాలి. గుడివాడలో నున్న హోమియోపతి డ్రైవేటు కాలేజీకి గవర్నమెంటు కోంస and ఇచ్చింది. అందులో pass అయిన వారిని కూడా appoint చేసుకోవలసివుంది.

(శ్రీ పి. కోదండరామయ్య (పోలవరం):—గ్రామవైద్యులకు ట్రైనింగ్ ఇస్తున్నారు. వారిలో pass అయినవారు వున్నారు. వారిని ఈ రూరల్ డిస్పెన్సరీలలోనికి తీసుకోవాలని ప్రభుత్వము జిల్లాబోర్డులకు సూచిస్తుందా ?

(శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి :—అటువంటి వారిని వెయ్యటం ప్రమాదమే నోవని తీసుకోవడం సూచ చేస్తున్నా. వైద్యబోర్డు చేస్తున్న పానికి 6 నెలలు ట్రైనింగ్ అచ్చి గురికి వేస్తే ప్రమాదమేమూనిస్తుంది. అటువంటి వారు డ్రైవేటు ప్రాక్టీసు చేస్తున్నారో లేదో తెలియదు. వారికి తెలుసు కూడా చేస్తే వాడో తెలియదు. అటువంటి వారికి 6 నెలలు ట్రైనింగ్ అచ్చి గురికి చేయటం ప్రమాదమని అనుకుంటున్నాను. వారు డ్రైవేటుగా ప్రాక్టీసు చేయడం వల్ల కాదని గవర్నమెంటు వారిని గురికి చేయటం సూచించారు.

శ్రీ ఎల్ లక్ష్మణదాస్ (పాతపట్నం-జనరల్):—డాక్టర్ల సమస్య ఎక్కువగా వుంది కనుక పరిశ్చ పాస్ అయినవారిని 2 సంవత్సరములు అయినా కంపల్సరీగా టెల్లెటూళ్ళలో పని చేయాలనే rule పెడితేగాని గ్రామానికి వారు వెళ్ళరు. కనుక అటువంటి కళాకాన్ని ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుందా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి:—ఈ సూచనను సభ్యులు చాలమంది చేశారు. ఆ విషయాన్నే మేము ఆలోచించాము. ఇప్పటికే 90% వరకు అలాగే వస్తున్నారు. చాలా తక్కువమంది మై వేటు ప్రాక్టీసు పెట్టుకుంటున్నారు. రూరల్ ఏరియాల్కు పోయిన వారికి రూ. 100 లు additional allowance ఇస్తామని కూడ చెప్పాము. అందుచేత చాలమంది Government service లోనికి వస్తున్నారు.

శ్రీ ఎ. వి. నాగేశ్వరరావు (రాజమండ్రి):—కీ॥ ఈ కళావేంకటరావుగారు ప్రతి ఫిర్యాకు ఒక రూరల్ డిస్పెన్సరీని పెడతామని చెప్పారు, ఇప్పుడు నాటి వల్ల అన్ని ఫిర్యాకుల over అవుతాయా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి:—మీ ఆశయము, అళ అదే. ప్రైమరీ హెల్త్ సెంటర్స్ ను open చేయటంవల్ల ప్రతి ఫిర్యాకు ఒకటి వస్తుంది. అది his quarters లో పెట్టవచ్చు లేదా ప్రక్కనున్న వల్లెటూరిలో పెట్టవచ్చు, దాదాపు రెండు మూడు సంవత్సరాలలో అన్ని over అవుతాయి.

శ్రీ కట్టార మహారావు (హిదాంపూర్):—రీ సెలల ప్రైవేట్ లో వైద్యులకు అనువంశిక చాదవి మంత్రిగారు చెప్పారు. అది రెండు సంవత్సరాలైనా దేని గ్రామ వైద్యులను రానితో తయారుచేసే గ్రామాల్లో వైద్యుల కొరతను తీర్చటానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నిస్తుందా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి:—Educational qualification పెట్టి 2 సంాలు ప్రైవేట్ ఇన్స్టాలేషన్లకు పెడితే బాగానే వుంటు చేస్తాం. కాని Medical Council వారు దానిని oppose చేస్తున్నారు. మార్షం ఉన్న L. M. P. ని వారు సంతకం చేయరాని కోర్సుగా చేస్తే మంచిది. A doctor must be fully qualified in the Medical Council వారు అంటున్నారు. అయినా educational qualification లేకుండా వున్న వారికి రీ సెలల ప్రైవేట్ కాకుండా రెండు సంవత్సరాల ప్రైవేట్ వల్లెటూరి చేస్తే మంచిచేస్తాం. ఆలోచించవలసిన విషయం.

శ్రీ ఎ. వి. నాగేశ్వరరావు:—అట్లా, ప్రైవేట్ లో register అయిన వారు చాలామంది బాగానే పనిచేస్తున్నాడు. కొంతమంది పనిచేయకుండా రోక

వరకై నా రిటైర్ అయిన వారు రింపటానికి సిద్ధముగ ఉన్నారు గనుక rural dispensaries లో అలాంటి వారిని పని చేయటానికి తీసుకుంటారా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి :—ప్రస్తుతము ప్రభుత్వము అనుసరిస్తున్న పద్ధతే అది, అరవై సంవత్సరాలోపు వాడిని, retire అయిన వారిని service record బాగా ఉంటే తీసుకోవటానికి అభ్యంతరములేదు. తీసుకుంటూనే ఉన్నాము. కాని దుర్మార్గులను మాత్రము తీసుకుంటే ప్రమాదకరము. Invariable గా 65 సంవత్సరములకు retire కానివ్వడము లేదు 60 సంవత్సరములు అనేది limit గా పెట్టుకున్నాము. 60 సంవత్సరములు రాతిన వారినిపూడ 5, 6 మందిని Health Departmentలోను అక్కడ, ఇక్కడ re-employ చేశాము. Invariable గా Health Department కు "don't extend the period of service of doctors beyond 60 years" అని ఒకేచారి instructions ఇచ్చాము.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు (మైలవరం):—గుడివాడ హోమియోపతి కాలేజీని గుర్తించి, అక్కడ డాక్టర్లకు ఉద్యోగాలు ఇస్తున్నామని అంటున్నారు. అది గుర్తించి ఇప్పటికి మూడు సంవత్సరములు కావచ్చింది (Interruption).

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి :—ఇంకను ఇవ్వలేదు. ఇస్తున్నామని కూడ చెప్పలేదు. "వారిని recognise చేశారా" అని అడిగితే, "చేశామని చెప్పాను". వారిని appoint చేయడము ఏమిటి అని అంటే ఆలోచిస్తుమని చెప్పాను.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు :—గుడివాడ కాలేజీని recognise చేశామని ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పారు. ఆ గుర్తింపు మూడు సంవత్సరములు క్రిందనే ఉండింది. ఇంతకు పూర్వము five batches లైట్ కి వచ్చారు. ఆ five batches ను గుర్తించే విషయము ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుందా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి :—Recognise చేసేటప్పుడే వారి retrospective effect ఇవ్వాలన్నట్లుగా నమోదు చేసుకున్నారు. Homeopathic Medical Board వారు recognise చేయమని కోరారు. అప్పటి నుంచి చేస్తున్నాము అంతకు పూర్వము ఆ board ఇంకా ఏలాంటి training ఇచ్చాలో? ఆ కాలేజీ వారి control అందే లేదు. ఆ విషయములో Technical people advises చేస్తే ప్రభుత్వం తీసుకోవడము ఉండదు.

శ్రీ ఆర్. వి. రామకృష్ణరావు :—డాక్టర్లు వామనీ Government service లోకి వస్తున్నారని ముఖ్యమంత్రిగారు చెబుతున్నారు. ఇలా

టప్పుడు rural dispensaries లో డాక్టర్ల కొరత ఎందువల్ల ఏర్పడిందో చెబుతారా ?

శ్రీ ఎన్. సతీశరెడ్డి :—వచ్చిన డాక్టర్ల సంఖ్యకంటే ఎక్కువగా Primary Health Centres ను open చేస్తున్నాము. వాటిని Primary Health Centres అనాడి. ఇంకా ఏమైనా అసంతోషం ఉన్నది రెండే Medical Colleges వికాసం అవుతుంది, ఇక్కడ Osmania Medical College. ఇందులో ఒక్కొక్కటి consume చేసేది సుమారు వంద కంటే ఎక్కువ లేదు. అంటే 200 మందిని consume చేస్తున్నది. ఈ రెండు వందలలో ఎంత మంది పాస్ అయి వస్తారో తెలియదు. మనకు కొత్తగా పెట్టిన కాలేజీల నుంచి పాస్ అయినవారు డావటానికి ఇంకా నాలుగు అయిదు సంవత్సరములు పట్టుకుంది. కాబట్టి వచ్చిన వారిని తక్కువేసి చూస్తే, మనము open చేస్తున్న primary Health Centres, Hospitals కు Tutors గా పని చేయటానికి చాలాదము లేదు.

శ్రీ పి. బాపయ్య (తిరువూరు) :—అశ్వత్థా, గ్రామాలలో పని చేయటానికి నియమించిన డాక్టర్లు అక్కడ కానీ పని చేయడములేదని complaints వస్తున్నప్పటికీనీ, వారిని అక్కడ నుంచి transfer చేయటానికి వీలులేకుండా పోతున్నది. అందువల్ల అలాంటి వారిని District Board area లో కాని, జిల్లాలో కాని ఎక్కడైనా transfer చేయటానికి అవకాశము ప్రభుత్వం కలుగజేస్తుందా ?

శ్రీ ఎన్. సతీశరెడ్డి :—అలాంటివి ఇంతకు పూర్వమే ఉన్నదని అనుకుంటున్నాము. Rural dispensaries లో పని చేసేవారు District Board service లోని వారే కాదు District Board area లో వారిని ఎక్కడికైనా transfer చేయవచ్చును. అది తేలిపోతే మళ్ళీ ఇంకా బిచ్చవలసిన విషయమే. బాపయ్యగారు నాకు అసంతోషము మరల తెలియజేస్తే, సంతోషిస్తాను.

శ్రీ పి. సతీశరెడ్డి :—డాక్టర్లు పని చేయాలంటే M.B.B.S. చూపుట అయితే గానీ వీలులేదని సమస్య ముందేగారు చెబుతున్నారు. గ్రామాలలో పని చేయవలసిన డాక్టర్లను బిచ్చవలసిన డాక్టర్లు అలాంటివైనా Hospitals అవసరం అవుతుంది అని అంటున్నారు. L.M.P. course, L.M. పరీక్షలు పాసి పనిచేసే డాక్టర్లు అలాంటివి ప్రభుత్వం ఇస్తోందా ?

శ్రీ ఎన్. సతీశరెడ్డి :—అలాంటివి మనకు ఇంకా ఉన్నవి లేవు. వాటిని ప్రభుత్వం ఏర్పాటు చేయాలి. వీటిని ఇంకా Hospitals, dispensaries లో పనిచేయ

L. M. P. course ను ప్రవేశ పెట్టాలంటే M B B S course ను 1½ సంవత్సరము తగ్గించాలి. ఆ విధముగ standard తక్కువచేస్తే డాక్టర్లు పాచ్చు మండి ఏ విధముగ వస్తారు? అది చేయాలంటే L M P. వారి కోసము ప్రత్యేక కాలేజి పెట్టాలి. ఆ కాలేజీలో course ను ఇంకొక సంవత్సరము పొడిగిస్తే M B B S. course పూర్తి అవుతుందన్నట్లేగదా! అక్కడ కూడ అవే subjects teach చేస్తారు. మద్రాసులో G. C. M. course ను పెట్టారు. అది ఇప్పుడు ఉండకూడదని, దానినే M. B. B S. గా convert చేయండి అని అంటున్నారు. దానికి ఇంకొక సంవత్సరము extend చేస్తే సప్లమ పమిలేదు. Experts కూడ advice ఇచ్చారు.

శ్రీ జి. ఎల్లమందారెడ్డి (కనిగిరి):—అధ్యక్షా, చిత్తూరు జిల్లా పుంగనూరు తాలూకాలో కొంతమందికి training ఇచ్చిన వారు ఉద్యోగాలకోసము దరఖాస్తులు పెట్టుకుంటే వారికి ఉద్యోగాలు ఇవ్వము అని అంటున్నారు. వారికి ఇచ్చిన Prospects లో వారిని Rural dispensaries కు వేసే అవకాశము ఉందని చెబుతున్నారు. దానికి ఆచరణ లక్ష్యవతిగా రెగ్నెషన్ కూడ ఉన్నదని అన్నారు ఈ విషయమేమైనా ముఖ్యమంత్రిగారి దృష్టికి వచ్చిందా?

శ్రీ ఎన్. నంజీవరెడ్డి:—దృష్టికి వచ్చినమాట నిజమే. అలాంటి వారిని appoint చేస్తున్నాము. కానీ అది మంచి విధానము కాదేమోనని అనుకుంటున్నాము. నేను విచారించగా వారిలో minimum educational qualification కూడ లేనివారు ఉన్నారని తెలిసింది. అందులో I form II form కూడ చదివి ఉండరు. అలాంటి వారు మందులు ఎలాగు ఇస్తారో కూడ తెలియదు. ఇస్తున్నారని అయినా మనకు తెలియదు. ఎక్కడనుంచో ఎవరినెవ్వరుంచో ఏ గ్రామమునవెవ్వరునంచో ఒక సర్టిఫికేట్ తెచ్చుకుని, అది మునుములు ట్రైనింగ్ పొంది, ఇవ్వండి ఉద్యోగము అని అడిగితే, అలాంటి వారిని డాక్టర్లుగా post చేయడము చాల ప్రమాదకరము. అలాంటి వారు stethoscope ను జేబులో పెట్టుకుని, injections ఇస్తే చాల ప్రమాదాలు అవును కాబట్టి వా ఇచ్చినాయము.

శ్రీ ఎ. ఎరుకునాయకుడు (నామియా జవరలో):—అధ్యక్షా, Pass అయిన వారు నూటికి కొంత మంది గవర్నమెంటు సర్వీసులోనికి వస్తున్నారు. ముఖ్యమంత్రిగారు చెబుతున్నారు. ఆ విధముగ వచ్చిన వారిందరు సర్వీసులోనికి వెళ్తున్నారు. అలాంటి వారు బల్లెట్ కూడ నసి చేసేవరకే మీద appoint చేసే ఏర్పాటు చేస్తారు.

శ్రీ ఎన్. నంజీవరెడ్డి:—ఇది ప్రస్తుత ఉత్పాదకంగాను, వేరూ, మరల అనేక విధములలోను వస్తున్నారు. Primary Health Centres

పల్లెలలో కాకుండా మరెక్కడ ఉన్నవని గౌ. సభ్యుల ఉద్దేశ్యము. డాక్టర్లను Primary Health centres కే post చేస్తున్నాము. Taluk Head-quarters లో ఉన్న Hospitals లో కానివ్వండి, Primary Health centres లో కానివ్వండి, అన్ని చోట్లలోను వారిని పేస్తు నే ఉన్నాము. పోయినది చేస్తున్నారు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య (నత్తెనపల్లి) :—అయితే కళాశాలను ఒకటి ఏర్పాటు చేయవలసినదిగా డాక్టరు ఆయన లెక్చరర్లుగా ముందునిచ్చు తెలుస్తున్నది అలాంటి ఇలాంటి ప్రభుత్వానికి ఉన్నదా? అలాంటి కళాశాలను open చేస్తే ఎక్కువ మంది డాక్టర్లను గెయిరు, కేసుటానికి పిలుపు అవుతుంది కదా?

(శ్రీ ఎన్. నంజీవరెడ్డి :—డాక్టరు లెక్చరర్లుగాను వచ్చినపుడు అక్కడ పెట్టుతాము. ఇక్కడ పెట్టుతాము అని అంటే, సరే సాగోప సేగదా అని అన్నాను, ప్రైవేటుగా ఏర్పాటు చేస్తామంటే ఆశ్చర్యం లేదు. కాళనాడ, వరంగల్లలో Medical College స్థాపించుకుంటావన్నారు సరే. ప్రభుత్వం కూడ సహాయము చేస్తుంది అని అన్నాము.

డాక్టర్ ఎ. వి. నాగేశ్వరరావు :—Retire అయిన Government Doctors ను పట్టణములలో వేయకుండా Rural dispensaries కు post చేయటానికి చూస్తారా?

(శ్రీ ఎన్. నంజీవరెడ్డి :—Retire అయిన L. M. P. ను నిమగ్న చచ్చి పట్టణములలో వేస్తే, వా సర్దమంచి ప్రాంతరాజాదులలో ఎవరైనా మందులు తీసుకుంటారా? ఇక్కడ ఎంతో మంది మహిమహిలు ఉంటూంటే, వారి వద్దకు ఎవరు వెళ్లుతారు? కాబట్టి అలాంటి వారిని ఇక్కడ వేయడము మంచిది కాదు. ఉపయోగము లేదు.

శ్రీ ఆర్. వి. రామకృష్ణరాజు :—G. O. M. అనేది Integrated medicine కదా! ఇది వద్దని ఎందువల్ల అన్నారు. అందులో ఆయుర్వేదము, Allopathy కూడ ఉన్నవని చెబుతున్నారు. ముద్రాసులో మనకు reservation లేదుకాబట్టి దానిని ఏర్పాటు చేస్తున్నారా?

శ్రీ ఎన్. నంజీవరెడ్డి :—G. O. M. లో Allopathy యే ఎక్కువగా ఉన్నది. ఆయుర్వేదము చాలా కొద్ది భాగము కాబట్టి ప్రతి Medical College లోను ఆయుర్వేదము కూడ ఉండడము వల్ల కష్టమవుతుంది. అందువల్లనే మనకు వారు ఇలా ఇచ్చారు. అందులో ఏమి లాభములేదు. G. O. M. కు

5 సంవత్సరాలు పెట్టే బడులు, దానిని M. B. B. S. చేయడమే మంచిదని నా అభిప్రాయము.

Advisory Committees for Government Hospitals.

122:—

*157 (3188) Q —Sri Baswamaniah (Andole) —Will hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether it is a fact that under Medical Rules there should be an Advisory Committee for every Government Hospital;

(b) if so, whether it is a fact that there are no Advisory Committees to any Hospital; and

(c) the number of members at Jogipet Hospital Advisory Committee ?

Sri N. Sanjeeva Reddy :—(a) Yes.

(b) No.

(c) Proposals to constitute a Committee for this Hospital are under consideration.

శ్రీ బసవమానయ్య :—అధ్యక్షా, ఈ ప్రశ్నలో మొదట్లో “అవును” అని, “లేదు” అని మంత్రిగారు సమాధానము చెప్పారు. అయితే నెలవారీ సమీక్షలు ఉండాలని నిర్ణయించి వేసుకున్నప్పుడు, అది అమలుతో లేకపోవడము అంటే, చాటివల్లి ప్రయోజనము ఏమిటో చెబుతారా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి :—హాస్పిటల్స్ ఎప్పుడు అని అడిగితే, చాలా ఉన్నవి అని చెప్పాను. కోస్టింగ్ లో లేవు అని అన్నాను. ఉన్నాడు కోటి పేట బలారాజు పోట్, తాలూకా హైకోర్టుకు హాస్పిటలును లేకపోవడం దాని కిల్లా హైకోర్టుకు హాస్పిటలును ఉన్నవి. కాబట్టి ఆస్పి Hospitals కు కూడా ఈ Advisory Committee లేకపోవడం.

శ్రీ బసవమానయ్య :—అధ్యక్షా, తాలూకా హైకోర్టుకు హాస్పిటలును లేకపోవడం చెప్పారు. ఈ విషయము ప్రభుత్వము అంగీకరిస్తే హాస్పిటల్స్ కు ఉండేట్లు స్టాండ్ ఏర్పాటు చేస్తారా ?

శ్రీ ఎన్. సంజీవరెడ్డి :—చాలా ఉన్నవి. స్టాండ్ అని అంటున్నాను. For the stand questions are asked.

శ్రీ జనవమానయ్య :—అధ్యక్షా, వీలు అయినంత త్వరలో అని అంటే, సంవత్సరానికనా, 2వందలకనా, 2½ సంవత్సరాలకనా, దానియొక్క అర్థ మేమిటో తెలుస్తేస్తారా? ఇది ఏర్పడకము జరగాలి అని 2½ సంవత్సరములు కావచ్చింది. ఇంత వరకు జరగజేలేదు. కాబట్టి వీలు అయినంత త్వరలో అంటే అర్థము ఏమిటి?

శ్రీ ఎన్. నంజీవరెడ్డి :—ప్రత్యేకంగా జోగిపేట విషయంలో మాత్రము ఇంకా బహుళ:2½ సంవత్సరములు వట్టవచ్చు.

శ్రీ బి. కంకరయ్య (బుచ్చిరెడ్డిపాలెం-జవరద్) :—ఈ సలహా సంఘములు ఏర్పాటు అయిన చోటలైనా వస్తేనా, పని చేస్తున్నవా? అయితే అలాంటివి ఎన్ని చేస్తున్నవి?

శ్రీ ఎన్. నంజీవరెడ్డి :—ఈ సంఘాలు ఉండడము మంచిదే. కొన్ని చాగానే పని చేస్తున్నవి. గానీ సభ్యులు అక్కడకు పోయి సలహాలు ఇచ్చిన చోట చాగానే పని చేస్తు ఉంటాయి. Conflict వచ్చిన చోట they are not effective.

శ్రీ జనవమానయ్య :—అధ్యక్షా, ముఖ్య మంత్రిగారు చాల విశాల స్వాధీనముతో అన్ని హాస్పిటల్సుకు సలహాసంఘములు ఏర్పాటు కావటానికి ఇంకా 2½ సంవత్సరములు వట్టకుందని అన్నారు. పోనీ ఆలోచనైనా జోగిపేట హాస్పిటల్సుకు సలహాసంఘము ఏర్పడేటట్లు గట్టి ప్రయత్నము చేస్తారా?

మిష్టర్ స్పీకర్ :—సరే, వస్తే సలహాసంఘము.

Medical Officers in Government Headquarter's Hospital in Chittoor District

123.

*175 (3257) Q.—Sri P. Rajagopal Naidu (Put by Sri R. B. Rama Krishna Raja).—Will hon. the Chief Minister be pleased to state:

(a) the number of Medical Officers in Government Headquarter's Hospital, Chittoor and other hospitals in the Chittoor District at present; and

(b) the action taken by the Government to fill up the vacancies?

Sri P. Rajagopal Naidu :—(a) 3 Posts of Medical Officers are vacant in the Headquarter's Hospital and 3 posts of Medical Officers are vacant in other Hospitals in Chittoor District.

(b) The Director of Medical Service is taking steps to fill up the posts.

శ్రీ జి. బి. రామకృష్ణరాజు:—ఎందువల్ల పేకెంటు పున్నవో కారణములు చెప్పగలరా ?

ఎన్. సంజీవరెడ్డి :— శ్రీరామకృష్ణరాజగారి వంటి పెద్దలు ఎవరైనా దాక్షర్ణ్య లేరని నాకు జాబులు వ్రాస్తే నేను వాటిని డైరెక్టర్ ఆఫ్ మెడికల్ సర్వీసెసుకు పంపిస్తూ వుంటాను. వాటిపై ఆయన ఇతర హాస్పటల్స్ నుంచి డాక్టర్స్ ను తెచ్చి యీ హాస్పటల్స్ కు వేస్తున్నారు. తరువాత ఏ హాస్పటల్స్ నుంచి ఖిదిలి చేశారో ఆ ప్రాంతపు ఎం ఎల్. ఎ. వచ్చి కోరిత ఇ.కొక చోట నుంచి ట్రాన్స్ ఫర్ చేయడం జరుగుచున్నది. ఈ విధముగా షిఫ్టింగ్ మాత్రమే జరుగుతున్నది. కాని కొంతగా దాక్షర్ణ్యం డైరెక్టర్ ఆఫ్ మెడికల్ సర్వీసెస్ సృష్టించలేదు.

శ్రీ వి విశ్వేశ్వరరావు :—ఈ హాస్పిటల్స్ లో ఎంత కాలమునుంచి ఈ పోస్టులు కాళీగా వున్నవో చెప్పగలరా ?

శ్రీ ఎన్. సంతోషరెడ్డి :—కొంత కాలముగా కాళీయై యుండవచ్చు. ఇప్పుడు 216 కాళీలు వున్నాయి. కావలసినంత మంది డాక్టర్లు లేరు.

శ్రీ జి. వరసాహాయ్యురీ (అమలాపురం-జనరల్) :— మెడికల్ కాలేజీలో పాస్ అయిన వీధాభ్యుదయదూర సంవత్సరములో 7 సంవత్సరములో గవర్నమెంటు సర్వీసు చేసే శీరషితనగి ప్రభుత్వం ఒక నిబంధనను ఎందుకు వీర్చాటు చేయకూడదు ?

శ్రీ ఎన్. పండిరెడ్డి :—చాలమంది యిప్పుడు గవర్నమెంటు సర్వీసుకు వస్తున్నారు. కాబట్టి బలవంతముగా చేర్చుకో నక్కరలేదు. హెచ్చుమంది ప్రయివేటు ప్రాక్టీసుకు పోతుంటే బలవంతం చేయవలసి వుంటుంది. మా అంచనాలను బట్టి నూటికి ౧౦ మంది గవర్నమెంటు సర్వీసుకు వస్తున్నారు. డాక్టర్లు పట్టుకున్నాకు వెళ్లుటకు ప్రోచుహించే నిమిత్తం ప్రయిఫురీ కాన్ఫరెన్సులోని వారికి వంద రూపాయలు ఎలవన్న జవ్వనలేవని పే కమిటీ సిఫార్సు చేసినది. దానికి గవర్నమెంటు అంగీకరించినది. ఆ విధముగా యిస్తే సంతోషముగా సేవ చేయటానికి వాళ్లు వస్తారు. కాని బలవంతముగా డాక్టర్లు పంపితే ఆ డాక్టర్లు ఎన్నాళ్లు పనిచేస్తారు ? వారి దిగ్గర ఎన్నాళ్లు మందు పుచ్చుకోగలరు ?

Minor Irrigation Schemes.

124.—

*73 (2748) Q.—**Sri S. Kasi Reddy (Put by Sri G. Yellamanda Reddy):**—Will the hon Minister for Revenue be pleased to state:

(a) whether any additional amount has been sanctioned for Minor Irrigation Schemes in the State during December, 1958; and

(b) if so, how much and the names of the schemes?

The Minister for Revenue (Sri K. V. Ranga Reddy):—

(a) & (b):—An amount of Rs. 25 lakhs was sanctioned in December, 1958 for expenditure on the several flood damaged sources in certain districts in the State.

(ఎ) అండ్ (బి)—రాజ్యములోని కొన్ని జిల్లాలలో వరదలవల్ల నష్టపడిన ఏర్లు వనరుల కొరకై 1958 డిసెంబరులో 25 లక్షల మొత్తము మంజూరు చేయబడినది.

కమల సాంధ్య చాల పున్నది. శ్రీకాకుళం 8674, విజాపూర్ 1405, కడప 119, విజ్ఞాన 115.

ఈ స్థానముల పేర్లను వెళ్ళింప వలెనంటే పైయు చాలదు కనుక చెప్పబోయితిని.

శ్రీ జి. విజయమంగళమ్మ:—మంజూరుచేసిన ధనులన్నీ పూర్తి అయ్యవట్లు ప్రభుత్వానికి సమాచారము అందినదా?

శ్రీ కె. వి. రంగారావు:—కాతెరు ముట్టపేటలో శ్రీకాకుళం జిల్లాకు రూ. 12 లక్షలు, విజాపూర్ జిల్లాకు రూ. 5 లక్షలు, కడప జిల్లాకు రూ. 5,50,000, విజ్ఞాన జిల్లాకు రూ. 4,50,000 యొక్క కట్టెట్లు అవట వసులు అయ్యే అంకేశంబడిన కొంత ధబ్బు విడిచిపెట్టారు. చెందవలసి శ్రీకాకుళం రూ. 12 లక్షలు, విజాపూర్ రూ. 5 లక్షలు, కడప రూ. 1,24 పేర్లు విజ్ఞాన రూ. 1,22 వేలు మొత్తముగా 1,80,000 రేటాయింపబడినది. మొత్తం రూ. 2,50,000 వేలు యా విజ్ఞాన జిల్లా యొక్క పనులకు వరదల వల్ల కొన్ని విజ్ఞానములు చెల్ల కప్పదు. అదిరమ్మగూర్ వద్దపడిన వసులు

శ్రీ జి. విజయమంగళమ్మ:—మంజూరుచేసిన ధనులన్నీ పూర్తి అయ్యవట్లు

செ. ப. சுவாமிநாதர் (புத்தூர்-பெருந்தோள்) :—சுந்தரம் கருவாசல் கண்ட
கருவாசல், புத்தூர் கண்ட கருவாசல், கருவாசல் கண்ட கருவாசல்.

సనులూ యూనిట్ కు 20 చూపానులు మేజర్ ఇరిగేషన్ పనులలో యూనిట్ కు 15 చూపానులు యిస్తున్నారు. ఎనిమిది గంటలు పనిచేస్తే ఒక్కో చూపాను గిట్టదాలేదు వ్యవసాయ కూలీలకు నోటకు ఆడ నూలికి 1-8-0 చూపానుకు 2-0-0 చూపానులు ఇస్తున్నారు. అందుచే గవర్నమెంటు మంజూరు చేసిన సమూహ కూలీవాళ్లు రిగా రావడంలేదు. కాబట్టి యూనిట్ చేటును 25 చూపానులకు పెంచడానికి ప్రభుత్వం ఒకటి నిశ్చయించింది.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి:—ఈ ప్రశ్నకు సరియైన జవాబు ప. డిప్యూ డి మంత్రిగారు ఇవ్వాలగుతారు.

శ్రీ పి. సూర్యవరాయణ:—శ్రీ రిగా వేంకటాచలగారి శ్రీవాళులూ రోడ్డు పేముడానికి 120 వేలరూపాయలు ఛార్జ్ ను చేయించారు. ఆ డబ్బు యింకా చాలేదు. దానిని గురించి మంత్రిగారు జవాబు చెబుతారా?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి:—ప్రశ్నకమైనదిపై అడిగిత జవాబు చెబుతాను.

Allegations against the Village Munsiff at Metapalli.

125:—

*77 (2805) Q.—*Sri B. Sri Ramamurthy (Vijayanagram):—Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state:*

(a) whether it is a fact that certain allegations were made against the village Munsiff at Metapalli, Cheepurupalli taluk, Srikakulam district during September 1956 by villagers that he had deliberately made excess collection of rents and misappropriated land revenue amounting to Rs. 800 while he was in charge of Alajani village;

(b) whether it is a fact that the enquiry has been still pending;

(c) if so, the reasons for the pendency; and

(d) the action taken in the matter?

Sri K. V. Ranga Reddy:—(a) Yes, but the amounts misappropriated by the village Munsiff were amounts collected in excess of the land revenue due to the Government from the pattadars.

(b) Yes.

(c) Several complicated matters are involved in the case, and it naturally takes time to complete the enquiry.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి:—అప్రశ్నలోనే ఆ వివరాలన్నీ తెలిపాము. మీ ప్రశ్నకు సంబంధించిన report పంపకుండు వారు పంపినారు. మీకు ఆ వివరాలు కూడ కావలసిఉంటే, వేరే ప్రశ్న అడగండి, అని తెప్పించి ఉన్నాను.

శ్రీ వి శంకరయ్య:—ఆ వివరాలు విషయం కాదండి ఆ విలంబనకు కారణం ఏమిటి? ఆ చిక్కులు ఏవి?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి:—ఆ చిక్కుల పవరాలు ఆ రిపోర్టులోలేవు.

శ్రీ. వి. శ్రీరామమూర్తి:—అసలు నా ప్రశ్నయొక్క మూడవ భాగములో reasons for penleney ఏమిటిఅని స్పష్టంగా ఉన్నది. అందుచేత ఆ వివరాలు కూడ ఎందుగా నేకరించి ఉంటే బాగుండేది. అవి నేకరించక పోయినా, కనీసం స్పష్టమైనటువంటి చర్యలైనా వెంటనే తీసుకోవలసిందని ఉక్తిరుపులు జారీ చేస్తారా?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి:—రవ్వకుండా చేస్తాము.

Electricity for Agricultural Purposes.

126:—

*60 (2583) Q.—*Sri Vavilala Gopalakrishnatah:*—Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state:

(a) whether the Government received any representation from Kolhapur village, Mahbubnagar district for electricity supply for agricultural purposes and whether 10 villages have reported that they will take electricity and grow more food by 190 wells; and

(b) if so, whether any investigator was deputed and at what stage the rural electrification stands?

The Minister for Public Works (Sri J. V. Narasimha Rao):

(a) The answer is in the negative.

(b) Does not arise.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—అసలు applications రానేదా?

శ్రీ కె. వి. శంకరయ్య:—సీ. C. level వరకు రాలేదంటే సీ. C. మంచి report తెప్పించాము.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య:—సోనీ, ఇప్పుడు consider చేస్తారా? అని నాలుగు గంటల సేపు ప్రశ్నలు అడిగితే పని చేస్తున్నది, ఇకనువల్ల Agriculture

అందుకు సంబంధించిన అంశమును గురించి అధికారిని అడగవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

శ్రీ జి. వి. నరసింగరావు:—మొదటి ప్రశ్నకు సంబంధించినది, పట్టణం నుండి, పరిశ్రమలకు, పరిశ్రమల నుండి పట్టణం వరకు చుట్టుప్రక్కల గ్రామాలకు స్ట్రాక్ డిజిల్ సెట్స్ ఏర్పాటు చేయడం గురించి అధికారిని అడగవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

శ్రీ జి. వి. నరసింగరావు:—మొదటి ప్రశ్నకు సంబంధించినది, పట్టణం నుండి, పరిశ్రమలకు, పరిశ్రమల నుండి పట్టణం వరకు చుట్టుప్రక్కల గ్రామాలకు స్ట్రాక్ డిజిల్ సెట్స్ ఏర్పాటు చేయడం గురించి అధికారిని అడగవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

శ్రీ జి. వి. నరసింగరావు:—Central diesel station ఏర్పాటు చేయడం గురించి అధికారిని అడగవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

శ్రీమతి జి. ఎమ్మె.ఎస్. (అమ్మంజనరం):—గ్రామీణ ప్రాంతాలలో ప్రామినియెన్స్ రోజు రోజుకు పెరుగుతున్నది. దీనిని నిర్మించడానికి కావసిన ఏర్పాటు చేస్తారా?

శ్రీ జి. వి. నరసింగరావు:—ఈ ప్రశ్నకు అధికారిని అడగవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

Kothavalasa Oil Mill Workers' strike.

127. —

*61 (2585) Q.—*Sri B. Srinann Murthy*—Will the hon. Minister for Local Administration and Labour be pleased to state:

(a) whether the workers of the oil mills at Kothavalasa Srikakulam district went on strike during November and December, 1958;

(b) if so, what were their demands;

(c) whether it is a fact that certain workers including Khulasis were not taken back into service in spite of the fact that the workers expressed their desire to discontinue the strike, and

(d) the number of persons arrested in this connection?

The Minister for Local Administration and Labour (Sri D. Sanjeevayya):—(a) Yes, Sir.

(b) Implementation of the Factories Act and the Minimum Wages Act.

(c) Yes, Sir

(d) 21

(a) అవును.

(b) కర్మాగారములకు సంబంధించిన చట్టమును, ఆ తరువాత కనీసం వేతనాలకు సంబంధించినటువంటి చట్టాన్ని సరిగా అమలు ఎరచడంలేదు అనే టటువంటి కారణంచేత,

(c) అవును

(d) 21.

శ్రీ వి. శ్రీరామమూర్తి — అధ్యక్షా, Factories Act, Minimum Wages Act, ఇవి ప్రభుత్వము చేసినటువంటి చట్టాలే. కాబట్టి ఇవి అమలు జరిగే టట్లు చేయవలసిన వాధ్యత ప్రభుత్వం మీద ఉన్నదనే విషయం. ప్రభుత్వం అలా చించి, వెంటనే అవి అమలు జరిగేటట్లు చర్యలు తీసుకుంటారా?

శ్రీ డి. సంజీవయ్య:—ఆ చర్యలు ఇదివరకే తీసుకొన్నామంటే, Chief Inspector of Factories అనే ఉద్యోగిని అక్కడికి పంపించాము. అయిన ఆ allegations అన్నీ కూడా enquiry చేశారు. ఈ minimum wages కు సంబంధించి acquittance roll లేదనేది తప్పు, మిగతా allegations అన్నీ కూడా correct కాదు. Acquittance Roll పెట్టాలని instructions ఇచ్చామని అయిన వ్రాసిన report ను బట్టి తెలుస్తుంది.

శ్రీ వి. శ్రీరామమూర్తి:—అధ్యక్షా, ఇది చాల వివాదగ్రస్తమైన విషయం కాబట్టి ప్రశ్నలో: కార్మికులు సమ్మె చేస్తున్నవారు సమ్మె విరమించిన తరువాత వారిని ఉద్యోగంలోకి తీసుకోవాలనేది టటువంటి సామాన్య సాంప్రదాయము వాటంకాలనే విషయం ప్రభుత్వం గమనించిందా? కాబట్టి ఆ రకంగా ప్రభుత్వము వెంటనే ఉత్తరువులు జారీ చేస్తారా?

శ్రీ డి. సంజీవయ్య:—Industrial Tribunal కు ఫిట్లు సంబంధించినవి అన్న విషయాల వెళ్లివస్తున్నాయి. employer & employees కు మధ్య relationship లేదని చూపిస్తే వచ్చును. అందువల్ల in the light of the judgment awarded by the Industrial Tribunal, Government could not force the issue.

శ్రీ వి. శ్రీరామమూర్తి:—అయిన employer, employees మధ్య relationship ఉన్నదా లేదా అనేది ఉంటే ఇప్పుడే సమ్మెచేసిన వాళ్లను సమ్మె విరమించిన తరువాత వారిని ఉద్యోగంలోకి తీసుకోవడం మునుపేకాదు. సమ్మె చేసిన వారిని ఎవరి చేస్తుంటువంటి వారిని సమ్మె విరమించిన తరువాత వారిని

లోనికి తీసుకొనేందుకు ప్రయత్నం చేస్తారా? దాని కోసం orders జారీ చేస్తారా?

శ్రీ డి సంతోషయ్య:—ప్రయత్నం చేశారంటే Labour Commissioner, Chief Inspector of Factories విశ్వాసిబ్బడం కలెక్టరు, కారంత ప్రయత్నం చేశారు కాని చట్టరీత్యా వానిని తీసుకోవాలని నిర్బంధన చేశేటటువంటి అధికారం ప్రభుత్వానికి లేదు. అధికారం ఉంటేనే ఎవరైనా మాట వింటారు గాని అధికారం లేనప్పుడు మనం ఎంత persuade చేసినా, ఎంత cajole చేసినా వినరు.

మిస్టర్ స్పీకర్.—ఆ Act క్రిందకు వచ్చేటట్లు లేదు

శ్రీ డి సంతోషయ్య.—ఆ కలాసిన్ షు పంబించి employer employees relationship ను బట్టి ఆ Act ప్రకారం మిగతా వాళ్లను employ చేశారు.

శ్రీ వి శ్రీరామమూర్తి.—నేను మనవిచేసేది Act గురించినాదు. నమ్మే చేసిన రోజు ఎవరైతే పనిచేస్తున్నారో, వాళ్లను పనిలోకి తీసుకొలేదు అని.

మిస్టర్ స్పీకర్.—అసలు మాకు legal అధికారము లేనప్పుడు, కలాసిన్ విషయంలో Act వర్తించ నప్పుడు, దాని ప్రకారం చాలాకి employer employees మధ్య relationship లేనప్పుడు, పెద్దమనిషి తరహాగా చెప్పడం కంటే మేము ఏమిచేయగలము. అని వారు అంటున్నారు.

శ్రీ వి. శ్రీరామమూర్తి.—మీరు ముందు నమ్మేను విరమించండి. అని మంత్రి గారు ఇచ్చిన హామీని అనుసరించి నమ్మే విరమించడం జరిగింది. ఆ లాంటిప్పుడు వారు నమ్మేను విరమించిన తరువాత, వారిని పనిలో తీసుకునేటట్లు చేయడం మంత్రిగారి బాధ్యత కాదు.

శ్రీ డి సంతోషయ్య.—అప్పుడు హామీ ఇచ్చిన మాట నిజమే, అయితే ఏమిటి? ఈవిధంగా నమ్మే చేయడం మీకు వుంది కాదు. దేశానికి వుంది కాదు. మాని చేయండి. వివాదం క్లిష్టమైన విషయాలు మీ కివ్వాము హాటన్స్ లోని వరికిలన నేని వ్యాధి, అలాగే నమ్మే పని అలాగూ, కాని హాటన్స్ లు వ్యాధిమై వని కావు. వట్ట పప్పుకమైనవి కావు. కనుక నేరమే చేయగలము.

శ్రీ కె. జి. సరవేంద్రారావు (విజయవాడ):—నమ్మే చేసిన వారు ఆనాటి పంట ఉద్యోగంలో ఉన్న వారే. వారు మంత్రిగారి హామీ మీద నమ్మే విరమించి నప్పుడు, వారిని తరగి పనిలోకి తీసుకోవటం చేయడం మంత్రిగారి బాధ్యత. అది మంత్రిగారి హామీకి వర్తింతు. వారు నమ్మే వని కాని మంత్రిగారు చెప్పడం

జనులు: వారు ఆ విధంగా మనస్సులో భావిస్తున్నారని పూజ, legal ఇబ్బందులు ఏవి ఉన్నాయని సెను అనుకోను. కనుక అమ జాధ్యతను గురించి మంత్రిగారు మళ్ళీ అలోచిస్తారా?

శ్రీ డి. వంజీవయ్య:—మినిస్టరు గారికి తాద్యత తెలుసును. కాని నేను ఒకటి చెప్పటాడంటే, ఆయన ఇంకొక విధంగా భావిస్తున్నారు. ఆయన అభిప్రాయం ఆయనకు ఉంటే, నా అభిప్రాయం నాకు ఉంటుంది.

Closure of Krishna Swarajya Press.

128.—

*68 (2667) Q.—Sri G. Yellamanda Reddy.—Will the hon. Minister for Local Administration and Labour be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Krishna Swarajya Press connected with the weekly paper 'Krishna Pathrika' published from Masulipatam, Krishna district has been closed from 1—12—1958 without paying compensation to the Labour;

(b) whether the workers represented to the Government to see that the compensation legally due to them from the management of the Press is paid to them;

(c) the number of persons to whom compensation has to be paid by the management and the amount thereof;

(d) the action taken by the Government thereon; and

(e) if not, the reasons therefor?

Sri D. Sanjeevayya:—(a) Yes Sir.

(b) Yes, Sir.

(c) About 12 workers are to be paid compensation. The amount due is being ascertained.

(d) & (e) — The matter is under consideration.

శ్రీ డి. వంజీవయ్య:—ఎంక తాబంట్లో ఉరి చరణ్నారం కేసులో సేవచేస్తారా?

శ్రీ డి. వంజీవయ్య:—ఈ సమస్య అంక తాబంట్లోనే.

Milk Powder Factory at Vijayawada

129.—

*56 (2487) Q.—Sri S. Kasi Reddy (Put by Sri Y. Vinayakam Rao).—Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state:

(a) whether any correspondence is going on between the Central Government and the State Government regarding the establishment of a milk powder factory at Vijayawada,

(b) if so, at what stage it stands; and

(c) when the factory is going to be established ?

[The Minister for Finance deputised the Minister for Agriculture and answered the question.]

The Minister for Finance (Sri K. Brahmananda Reddy).—

(a) Yes, Sir

(b) The Government of India have been requested to recommend this Government's case for UNICEF's assistance in the form of equipment required for the factory. At the instance of the Government of India, a UNICEF-FAO Joint Team visited this State in May 1959 and suggested that this project and another dairy project contemplated under the Second Five Year Plan viz., the scheme for the supply of milk to the twin cities of Hyderabad and Secunderabad, should be closely integrated, into one single project with a view;

(i) to provide Hyderabad with processed low-cost milk from Vijayawada; and

(ii) to provide the low-cost milk-producers of Vijayawada with a continued and remunerative outlet at Hyderabad. The Government of India have requested this Government to draw up a revised scheme for the two projects in light of the recommendations of the UNICEF-FAO Team. Action is being taken in this regard.

(c) As early as possible.

మిస్టర్ స్పీకర్:—రెండు స్కీము లేమిటి? విజయవాడ, హైదరాబాద్

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు: మళ్ళీ ఈ మర్నాటి ఈ ఆఫీసు investigation కు వచ్చాడని చెప్పారు. ఆయన ఏ కారణాలవల్ల వచ్చాడు? ఆయన ఇన్వెస్టిగేషన్స్ వల్లనే చెప్పాడా?

శ్రీ వి. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—ఆ information ఇక్కడ లేదు. ఆ రెండు వారు ఈ చింత విషయం చూడమని చెప్పినంతవరకే ఇక్కడి నుంచి వెళ్ళిపోయింది. ఇక్కడ information లేదు.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు:—అయితే ఈ సమస్యనుబట్టి చెప్పారు ఎక్కడ మంచి ఎక్కడ చాలావంతమన్నానని చెప్పినట్లున్నారు.

Sri K Brahmananda Reddy.—Establishment of the first unit of the milk plant to handle 50,000 litres of milk a day at Vijayawada;

Establishment of the first unit of the milk plant to handle 50,000 litres of milk a day at Hyderabad

శ్రీ యన్. శ్రీనివాసరావు (కాడేల్లిగూడెం రిజిస్ట్రారు) — అధ్యక్షా, ఈ ప్రభుత్వము నుంచి మొన్న ఒక డైరెక్టరు ప్రచండిచ్చేంగు అక్కడకు వెళ్లి investigation చేస్తున్నట్లు ప్రకటించడమయిన రిపోర్టు పత్రికలలో వచ్చినది. గవర్నరు సెంటు సలహామీద డెక్లారా ? లేక వారు స్వంతముగా వెళ్లి చేశారేమో చెప్పగలరా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:— ఇది యీ ప్రభుత్వము, కేంద్ర ప్రభుత్వము మధ్య consultation పో ఉన్నది. ఆ organization తరపున ఒక టీము వచ్చినది. దాని తరపున జరుగుతున్న కార్యక్రమము.

శ్రీ. వి. విశ్వేశ్వరచావు.—దీనికి యంత్రము తెప్పించుటలో విరేళ ద్రవ్య మారకపు యిద్దరులు తనని ఆ కమిటీ వారు వచ్చినప్పుడు సూచనగా చెప్పారు. టేంట్లపై ప్రారంభించుటకు చర్యలు తీసుకుంటారా? ఎప్పుడు ప్రారంభించ గలరు?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి:—మీరు ఇప్పుడు information అట్టా లేదు. For
sign exchange consent మీరు ఇప్పుడు.

శ్రీ జి. నరసింహమూర్తి :—ఈ పార్టీకి నిర్మాణానికి పునర్నిర్ణయము చేసినది కింద ప్రభుత్వమే? ఈ పార్టీ ప్రభుత్వమే?

10. కే. బ్రహ్మనందరెడ్డి—Dairy Adviser to Government of India వచ్చి మాట్లాడి. పశుసాంకేతిక potentialities గురించి మాట్లాడుతూ—

శ్రీ యన్ శ్రీనివాసరావు:—బెజవాడలోని ఏ. జూనియర్ ఆర్ట్స్ ప్రైవేట్ స్కూల్
సిల్లిసిన్ హాల్.

మనస్సు స్వకర్త:—మనస్సుయే తనకాదే మనస్సు

ప్రతి క్షణమునను సర్వవైభవమును సాక్షాదమునగా జూడ ప్రసాదముగాను
 విజయముగాను ప్రసాదముగాను జూడ ప్రసాదముగాను విజయముగాను

3. ప్రవృత్తి వర్గము—మొట్టమొదట దానియొక్క గుణన తెలుపుచు దానిని వర్గించుచు ఉన్నప్పుడు అది ముందరినది కంటే

1. 3 2 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000 1001 1002 1003 1004 1005 1006 1007 1008 1009 1010 1011 1012 1013 1014 1015 1016 1017 1018 1019 1020 1021 1022 1023 1024 1025 1026 1027 1028 1029 1030 1031 1032 1033 1034 1035 1036 1037 1038 1039 10

అది ప్రహ్వనంది ద్వై:— ఏది ఏదో అనిపించును.

ಶ್ರೀ ತೆ ವಿಜಯಭಾಸ್ಕರೇ :- ಈ ರೂಪವಿಧಿಗಳನ್ನು ಈ ಮಾರ್ಗದಿಂದ
ಮುಗಾ ಪಟ್ಟದಾನಿ - ವಿಲಾಸದೇವಿಯಾ ಪಟ್ಟದಾನಿ - ಮೇಯುವಾ

[illegible]

Training Centres for Refining Tobacco.

130 —

72 (74) 2—5) S. Kasi Reddy (Put by Sri V. Visweswara Rao)—Will the hon. Minister for Agriculture be pleased to state:

(a) whether the Government propose to establish training centres for refining tobacco; and

(b) if so, where ?

Sir. *The Minister for Agriculture (Sri P. Thimma Reddy):—*(a) No

(b) Does not arise

శ్రీ వి విశ్వేశ్వరరావు.—కాగ్ర దేగంలీ మా గాకు ఉప్పర్తి ఎక్కువగా అవుతున్నది. ఇటువంటి సెగిశివా ఉంటే మంచిదని జలోనినాగా?

శ్రీ కె బ్రహ్మానందరెడ్డి:—ఆ స్కీము ఎమెట్? Centre for retaining tobacco అంటే దానిని గురించి information లేదు. ప్రస్తుతము గవర్న మెంటు జిల్లా-గ్రాంట్ షే. చార్జి రెగిస్టర్ క్రింద ఏమైనాకాశ్రమ ప్రభుత్వముచేత వాస్తవ పరిచిరాము.

Amount from the Government of India for Education of Women.

131.—

*3 (662) Q.—Sri G. Yellamunda Reddy; Sri S. Kasi Reddy (Podili):—Will the hon. Minister for Education be pleased to state:

(a) whether the Government of India sanctioned any amount for the promotion of education for women in the State for the year 1958-59

(b) if so, the amount sanctioned and whether it is in the shape of grant or loan: and

(c) the way in which it is being spent in the State ?

The Minister for Education and Social Welfare (Sri S. B. P. Pattabhirama Rao):—(a) & (b) The Government of India have allotted an amount of Rs 5,68,750—0—0 towards their share of the expenditure to be incurred in this State during 1958-59 on their scheme of expansion of Girls' education and Training of women teachers.

(c) Sanction has been accorded to the following schemes.

- (i) Provision of free residential quarters for women teachers (20 tenements).
- (ii) Appointment of 250 school mothers or Conductresses;
- (iii) Opening of 3 special Schools for adult women for training as teachers.
- (iv) Stipends for teachers in Training schools.
- (v) Refresher courses for women teachers;
- (vi) Opening of Higher Elementary Grade Training Course at the Government High School for Girls, Angalur.
- (vii) (a) Payment of Attendance Scholarships to girl pupils putting in best attendance;
- (b) Grant of exemption to Girl students from payment of tuition fees in Classes I to VIII of Aided Non-Government Schools, except special schools like Stanley School etc;
- (viii) The Secondary and Higher Elementary Training Schools for women at Hyderabad and Nizamabad and two Higher Elementary Training sections at Nampalli and Karimnagar were opened this year by the State Government. The inclusion of these training schools in the Central Scheme for expansion of Girls' Education and Training of Women Teachers is under correspondence with the Government of India.

శ్రీ జి ఎల్లిమందాస్ — కొన్ని గోల్డ్ మెడల్స్ సెటిలమెంట్స్, ప్రైవేట్ గవర్నమెంటు మరియు అక్కడక్కడ open కళాశాల గరిల్లుకు స్కూలు ఫైనల్ వరకు fees మినహాయించి చేసే కార్యక్రమము ఉన్నదా

శ్రీ యన్ వి పి పట్టాభిరామారావు — తన్ని స్కూలులోను అడవిల్లెలకు III Form వరకు ఫీసుమినహాయింపు ఉన్నది.

శ్రీ మతి సి అమ్మప్పరాజు (అత్తిలి) — ఈ ప్రశ్నకు, లక్ష కాంక్షమృ గారి ప్రశ్నకు ఏమి భేదము లేదనుకుంటాను. చెండింటికి కలిపి జవాబు చెబితాడా

Post-Graduate Courses in Guntur

132.—

*57 (2498) Q — Sri S. Kasi Reddy — Will the hon. Minister for Education be pleased to state:

(a) whether the Government propose to start Post-Graduate course in Arts Subjects in Guntur; and

(b) if so, when?

Sri S. B. P. Pattabhi Rama Rao — (a) The answer is in the negative.

(b) Does not arise.

Development of Women's Education

133.—

88 (2895) Q — Srimathi T. Lakshmikanthamma — Will the hon. Minister for Education be pleased to State:

(a) whether the Government of India sent a scheme to the State Government about the development of Women's Education; and

(b) if so, will the Government place it on the Table of the House?

Sri S. B. P. Pattabhi Rama Rao — (a) The answer is in the affirmative.

(b) A copy of the letter of the Government of India, No. F. 34-935-B2 dated 2-11-1957 is placed on the Table of the

Paper placed on the Table of the House.

(Vide answer to clause (b) of L. A. Q. No 2895 (starred)

Copy of the letter of the Government of India, Ministry of Education letter No E. 34-9/55-B-5, dated, 2/11-10-1957.

Subject: Central scheme of Assistance to states for expansion of Girls' Education and Training of Women Teaching.

Sir,

I am directed to refer to this Ministry letter of even number, dated 25th September, 1956, on the above subject. Your attention was drawn in that letter to the necessity of paying special attention to the education of girls and the training of women teachers and your suggestions and comments were invited. On the basis of the replies received, which have generally been in accord with this Ministry's views, a scheme has been formulated for the purpose. This is given below:—

(a) Elementary School Teachers:—

(1) Provision of free accommodation.

This may be taken up for women teachers in rural areas in the first instance. If quarters are constructed, they should be planned on the most economical lines consistent with minimum decent requirements and the cost of construction of each quarter should be kept as low as possible, preferably within a ceiling of Rs 2000-3000. Also, since the quarters are to be in rural areas, steel and cement should not be used for the purpose as far as possible. No rent should be charged from the teachers who are allotted this accommodation.

(2) Appointment of School Mothers.

This may also be taken up, preferably, in the rural areas in the first instance by appointing school mothers on an allowance of about Rs 10-15 per mensem. Arrangements may be made for a short course of training of about a month's duration in the duties to be undertaken by them.

(3) Special Course.

Organisation of condensed and special course combining general education and teacher-training for adult women wishing to take up the teaching profession may be started. The duration of such courses may be from 2 to 4 years depending on the previous education of the trainee.

(4) Stipends for Teachers

Stipends may be granted to women students for teacher-training courses at the under-graduate level sufficient to cover tuition and other fees, board, lodging, books and stationery

(5) Refresher courses

Organisation of refresher courses for trained women who are prepared to take up employment as teachers or who are already in employment as teachers

(6) Stipends.

Granting of stipends to cover tuition and other fees, books and stationery for girl students of classes VIII to XI, provided the recipients undertake to take up teaching for a period of 5 years at least.

(b) Elementary School Pupils.

(1) Attendance Scholarships.

Payment of small Attendance Scholarships for girls, whose parents apply for it, in all elementary schools, except public schools, of about the undernoted value per pupil for month, but made preferably in kind, such as, clothes or mid-day meals, or books etc:—

Classes	1 and 2	Rs. 0.50 nP.
"	3 and 4	Rs. 1.00 nP.
"	5 and 6	Rs. 1.50 nP.
"	7 and 8	Rs. 2.00 nP.

(2) Exemption from Tuition Fees.

Exemption from tuition fees for girl students in all elementary schools, except public schools.

3. The above scheme is the second part of the scheme on the above-quoted subject and is in addition to the first part already sent to you for implementation vide this Ministry letter Rc. No. F. 48-256-B-3 dated 16th January, 1957. The first part did not involve any financial expenditure and it is hoped that your State Government has already undertaken necessary steps to implement the programme suggested therein in accordance with the conditions prevailing in your State.

3. As you are already aware, the Central assistance for the present scheme will be available to the extent of 75% of the expenditure involved. This was intimated to you, vide this Ministry letter No F 4-4/57-C.U., dated 5th February, 1957, wherein the pattern of Central assistance during the second Plan-period was indicated.

4. The budget provision for the scheme for the current financial year is Rs. 25 lakhs and this sum is being allocated through this letter to the different States on the basis of the number of girls between the ages 6-14 not attending schools. Those allocations have been made with a view to informing you about the funds likely to be made available this year to your State for this scheme. Provided you are in a position to find your share of the cost of the scheme for this year and give an assurance that funds for the scheme would be forthcoming in the subsequent years of the Plan, you may go ahead with the implementation of the scheme in your State within the frame work indicated above. It should further be understood that the total financial assistance expected from the Central Government does not exceed the allocation made in this letter. The actual release of fund will be made as soon as detailed proposals for the purpose are received from you by this Ministry. To enable us to process your proposals and sanction your share of the Central assistance well in time within the current financial year, it is requested that your proposals may kindly be sent to this ministry as soon as possible, preferably before 15th December, 1957. It is, however, not necessary for you to wait the receipt of money from the Central Government for the current year before you start the implementation of the proposals in your State; for, unfortunately, we have already lost more than a year for this important scheme.

5. The allocations are some what approximate, because the exact information about the number of girls of the ages 6-14 outside the school in some of the States, particularly those which were recently reorganized, was not available in the Ministry. If, therefore, the allocations made here to any State Government on the suggested basis are too small, the same would be considered for increase, provided funds are available and provided exact information required for this is supplied by the State concerned.

6. On the above basis and the conditions indicated therein, the Central contribution for this scheme for your State Administration for this year is Rs. 1,17,630-0-0. This represents 75% of the total expenditure which may be incurred on the scheme by your State Government Administration and indicates approximately the amount which you can expect from the Central Government this year. The balance, which is 25% of the total expenditure, has to be provided by

the State Government Administration by additional resources or by internal adjustment in the Plan.

7 As you are aware, the funds available for this scheme for the Plan-period are about Rs 250 lakhs. Normally, therefore, a larger provision than that available this year may be expected in subsequent years although the present financial stringency has also to be taken into account. No specific indication regarding the amount available can be given at this stage but it will be helpful if the State Government could draw up their plans under the scheme for the entire second Plan-period. It may be added that those State Governments, which can develop the work faster, can expect more amounts as Central assistance on the accepted sharing basis if the same are available out of savings from those allocated to other States in the respective years.

8. The Government of India would advise that the implementation of the sub-schemes should be taken up by the State Governments in order of priority as indicated above. If, however, the conditions in any State necessitate any adjustment, the same will be permissible and the circumstances necessitating such an adjustment should be explained in the proposals when they are sent to the Government of India.

9. It is requested again that the detailed proposals as required in para 4 above may kindly be sent to the Government of India within the time suggested there.

Yours faithfully,

Sd/- (P. D. Shukla)

Deputy Educational Adviser

శ్రీమతి సి. అమ్మనరాజు:—1957-58 లో, 1958-59 లో, 1959-60 లో, సెంట్రల్ గ్రాంటు ఎంత? మన గవర్నమెంటులో 8 సంవత్సరములలో యిప్పటికి ఎంత ఖర్చుపెట్టారు?

శ్రీ యస్. బి. పి. పట్టాభిరామాచార్య:—ప్రత్యేక ప్రశ్న వేయండి. ఇది చాల పెద్ద స్కీము. లక్షలతో కూడిన విషయము. మూడు సంవత్సరములకు అంకెలు అడుగుతున్నారు. అది సామాన్యమైన విషయం కాదు.

శ్రీమతి సి. అమ్మనరాజు:—ఓబులు మీద పెట్టిన జవాబులలో కొన్ని అంకెలు ఉన్నవి. రు. 1,17,880 యిచ్చారు.

“On the above basis and the conditions indicated therein, the Central contribution for this scheme for your State Administration for this year is Rs. 1,17,630.”

1957 నుంచి ఈ స్కీము ఉన్నది. ఈ పడు ఎంత ఖర్చు పెట్టారో, ఎంత ఖర్చు పెట్టుటకు ఆలోచిస్తున్నారో చెబుతారా?

Sri S. B. P. Pattabhi Rama Rao:—Government have sanctioned the continuance of the above scheme during 1959-60 and certain additional schemes costing Rs. 13.04 lakhs have also been sanctioned during 1959-60. The Government of India have been requested to sanction their share of the expenditure at the rate of 75% amounting to Rs. 9.78 lakhs and their reply is yet awaited.

ఈ సంవత్సరమునకు రు. 12 లక్షల పైచిలుకు ఉన్నది. కేంద్ర ప్రభుత్వము 75 లక్షలకు పైగా (75%) తరిస్తారు. తక్కువది మనము భరించడానికి సిద్ధముగా ఉన్నామని నాది భావము. యివ్వవలసినదని అడిగినాము. తారు యింకా యివ్వబట్టిగా జవాబు యివ్వలేదు.

శ్రీ నాచిలాల గోపాల కృష్ణయ్య:—Girls Higher Elementary Training School ఇల్లంగాడాలో ప్రారంభించామన్నారు. అండ్ ప్రాంతంలో కూడ అదేలా ఏర్పాటు చేసే ఆలోచన ఉన్నదా?

శ్రీ యస్. బి. పి. పట్టాభిరామాచార్య:—అంగంగులలో start ఇవ్వడం చేస్తున్న Higher elementary grade training for girls at the Government High School for Girls, Angalur.

శ్రీమతి సి. అమ్మనరాజు:—Attendance Scholarship అంటే ఏమిటి? Per month అది ఉన్నది.

శ్రీ యస్. వి. పి. వట్టాభిరామరావు.—ఎక్కువ మంది క్లాసులో attend అయి regular గా దువుకుంటున్న పిల్లలకు ఎక్కువ ప్రోత్సావం యిచ్చుటకు ఏర్పాటు చేశాము. Per month అంటే ఏ నెల కా నెల చూస్తారు. ఒక నెలలో వచ్చి మళ్ళీ నెలలో రాకపోవచ్చును కదా?

Adult Women's Training School.

134.—

*121 (3107) Q.—*Sri P Venkatasubbiah (Rajampet-Reserved) Srimathi T. Lakshmikantamma*—Will the hon. Minister for Education be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Government of India sanctioned Rs. 1,40,000 for the starting of an Adult Women's Training School in Andhra Pradesh; and

(b) if so, the place where the institution would be located?

Sri S. B. P. Pattabhi Rama Rao—(a) The Government of India have allotted an amount of Rs. 5,68,750-0-0 towards their share of the expenditure to be incurred in this State during 1958-59 on their scheme of expansion of girls' education and training of women teachers.

(b) Three special training schools have been opened in the following places under the above scheme.

(i) Hyderabad.

(ii) Gooty, Anantapur District.

(iii) Pittalavapalem, Guntur District.

National Cadet Corps.

135.—

*92 (2923) Q.—*Sri S. Kasi Reddy (Put by Sri V. Visweswara Rao)*—Will the hon. Minister for Education be pleased to state:

(a) the number of National Cadet Corps Centres in the State;

and

(b) the number of Cadets trained therein so far?

Sri S. B. P. Pattabhi Rama Rao:—(a) 41 Senior Division Units.

(b) Senior Division	7800
Junior Division	7107
Total			<u>14907</u>

Tiruvur Marketing Federation.

136 —

*6 (910) Q—**Sri V. Visweswara Rao:—**Will the hon. Minister for Co-operation and Housing be pleased to State:

(a) whether it is a fact that Tiruvur Marketing Federation misappropriated some amount during 1958;

(b) if so, how much; and

(c) when it was repaid?

The Minister for Co-operation (Sri Mehdi Nawaz Jung):—

(a) There is no Marketing Federation at Tiruvur. Presumably, the hon. Member is referring to the Co-operative Marketing Society. There was no misappropriation in the Society during 1958.

(b) & (c) Do not arise.

Sri V. Visweswara Rao:—Has he never misused the money or has he repaid the money that was misused?

Sri Mehdi Nawaz Jung:—According to the report received there has been some omission in the entry on the credit side and the debit side. An amount of Rs. 3,400 was received from the Co-operative Central Bank, Vijayawada and entered in the book on the debit side and not on the credit side. One Surya Rao was given that money and afterwards the accounts were corrected and brought upto date.

Sri V. Visweswara Rao:—What do you call it when they took the money from the Central Bank but not credited the amount in the books in time?

Sri Mehdi Nawaz Jung:—The amount was received from the Bank by the Society and was given to one Suryarao and it was not entered in the book properly. Afterwards it was done. Some mistake arose because the Accountant or the Secretary did not know how to write the accounts. He erased the thing and re-wrote it. This caused some suspicion but now I think it is all right.

Sri M Satyanarayana Raju—What was the date of the receipt of the money from the Bank and what was the date of crediting it in the Society?

Mr Speaker—It was received from the Bank and paid to somebody on documents. The documents were there, everything was there. But it was not entered and afterwards it was properly entered in the accounts. Is that correct?

Sri M Satyanarayana Raju—The President or whoever was in charge of the marketing society had received the money from the Central Bank but there was a gap between the date of receipt of the money and the date of crediting it to the society.

Sri Mehdi Nawaz Jung—The hon. Member is quite right. That is why the mistake has been corrected. There have been deviations in the dates of receiving the money, disbursing the money and correcting the accounts.

Sri M Satyanarayana Raju—What is the gap between these dates?

Mr Speaker—Was there any misappropriation by the President or was it only a mistake in the accounts?

Sri Mehdi Nawaz Jung—The President has resigned. According to the report in my hand, he had no interest in the money.

Sri M Satyanarayana Raju—He may not have any interest, but we want to know the gap between the date of receipt of the amount and the date of its crediting in the accounts. If it is one or two days it is excusable but if it is some months or years it is not excusable and it must be termed 'misappropriation'.

Sri Mehdi Nawaz Jung—The hon. Member is quite right. It is objectionable.

Mr. Speaker—What action has been taken against him if it is objectionable.

Sri Mehdi Nawaz Jung—The mistake was that some money was missing and it was not known how it was spent. Afterwards it was found out by the Auditor that it was given to one Surya Rao and it was brought into the account. Therefore things were corrected.

Mr. Speaker—Was it given privately or by the Society?

Sri Mehdi Nawaz Jung—As I submitted to you there were mistakes and omissions and they were corrected afterwards.

[4th August, 1959]

Sri M Chenna Reddy (Vikarabad-general)—The amount was received on one date and it was credited in the accounts of the Society on another date. As the Minister himself had stated, these were two different dates. Would he kindly let us know the different dates—the date on which the amount was drawn, the date on which the amount was credited in the accounts and the date on which the accounts were corrected? These three different dates if he can give us, it would help us.

Mr Speaker:—The President gave the money to somebody. Only the fact was not mentioned in the account. Is that correct? (Laughter) I am not myself understanding the exact position.

Sri Mehdi Nawaz Jung:—I shall read out the note before me.

“The Registrar of Co-operative Societies stated that there was a case of ‘suspected’ misappropriation in the Tiruvuru Co-operative Marketing Society during 1957 (but not in 1958). The facts of the case are explained below.”

On 6-5-1957, an amount of Rs. 3,430-0-0 was adjusted by the Vizianwada Co-operative Central Bank Ltd. towards the cash credit account of the society from out of the loan sanctioned by the Bank to the Society for the issue of produce loans to members and a credit slip was accordingly issued. While making entries into the cash book of the Society in regard to the said transaction, the debit entry of the remittance of Rs. 3,400 to the cash credit account was entered but the corresponding entry for the receipt of the loan amount was, however, omitted. This resulted in the reduction of the cash balance to the extent of the amount of Rs. 3,430. (That was what I submitted). This mistake was not, however, noticed till September 1957 and the amount was credited in the cash book on 15-9-1957. But this entry was erased and similar entry interpellated in the cash book among the entries 20-5-1957 and the cash book balance for the period 20-5-1957 to 30-5-1957 were also corrected both in figures and words. An entry indicating the issue of the loan of Rs. 3,400 to one Sri Surya Rao was inserted under date 1-5-1957. This loan with interest was repaid on 14-10-1957.

Sri M. Satyanarayana Raju:—As the hon. Minister states, the money was issued by the Bank in the month of June and was credited to the Society in the month of September. The money was not accounted for and there was a gap of 3 months 10 days.

Mr Speaker:—What I understand is, the money was received and only payment to somebody was entered in the accounts but not the credit entry. The mistake was found out later. Therefore, there is no misappropriation.

Sri A. B. Nageswara Rao—As the hon. Minister had stated, the debit was first made in September. It was erased and put under a prior date in the month of May. This erasure of the date and putting a prior date, does it not come under 'misappropriation'?

Mr. Speaker—It was only a mistake in the account.

Sri M. Chenna Reddy—The Minister's note made out that the amount was received in June and was given to some one and there was no entry anywhere. I do not know whether this is correct.

Sri. Mehdi Nawaz Jung.—The fact is that the money came from the Bank, the Society gave the money to some one but it was not brought into the book, and when the mistake was noticed everything was set right. The loan has been repaid later on. There has been error of rules.

Sri V. Viswaswara Rao—Is it money or has it something to do with manures. Because it is a marketing society, it would not deal with money as far as I know, they take cash credit from the Central Bank, take manures from the marketing societies and they distribute manures to the people. Does the money represent the cost of manures?

Sri Mehdi Nawaz Jung.—I had admitted that there have been errors committed...

Mr. Speaker.—It is not a question of errors. With whom was the money for the three months? Was it given to somebody and that is entered but some other item was not entered? The Minister has to examine with whom was the money for the three months.

Sri Mehdi Nawaz Jung.—I presume it was with one Suryarao?

Mr. Speaker.—Who was Suryarao?

Sri Mehdi Nawaz Jung.—One of the Members of the Society.

Mr. Speaker.—So, it was given to somebody and that was entered in the account...

Sri Mehdi Nawaz Jung.—It was not entered in the account.

Sri M. Suryanarayana Raju.—If it was not entered, the cash balances of the society would have been alright. It was entered. It was found out after three months that no entry on the credit side was made. There was a gap of three months.

Mr. speaker —So, it is a double misappropriation

Sri M. Chenna Reddy —Was Sri Surya Rao authorised to receive any money from the society or was he given privately from the society?

Sri Mehdi Nawaz Jung.—I shall enquire

Mr. Speker —Please enquire. The person responsible deserves serious punishment

Large-scale Co-operative Societies in Nalgonda District

137.—

*166 (3233) Q.—*Sri K Ramachandra Reddy (Ramannapet)*,—Will the hon. Minister for Co-operative and Housing be pleased to state:

(a) The talukwise number of Large-scale Co-operative societies proposed to be started together with the names of villages in Nalgonda district during 1957-58; and

(b) The number of them so far established?

Sri Mehdi Nawaz Jung,—(a) Eight large sized Co-operative Societies were proposed to be started during 1957-58 in the following villages in Nalgonda District.

Name of the village	Name of the Taluk
1. Bibinagar.	Bhongir.
2. Motakulure	do
3. Bolleypalle	do
4. Julur	do
5. Kaithepalli	Nalgonda
6. Yemalpalli	Miryalaguda
7. Addagudur	Ramannapeta
8. Arur	do

(b) Three societies were registered during 1957-58 at Bibinagar, Motakulur and Kaithepalli and the remaining five societies were registered during 1958-59.

شری کے۔ راجندراریڈی۔ ننگنڈہ ضلع کے رامناپیڈ تعلقہ کے موضع
اڈاگوڈو کی رعایا نے قبل ازیں لارج اسکیل سوسائٹی بنانے کے لئے آپ
کے پاس درخواست روانہ کی تھی اس کے متعلق آپ نے کیا تصفیہ کیا ہے؟
شری مہدی نواز جنگ۔ اس کے متعلق میں دریافت کرتا ہوں۔
شری کے۔ راجندراریڈی۔ وہاں کی رعایا کو درخواست دیکر کتنا
عرصہ ہوا؟

شری مہدی نواز جنگ۔ ہوا ہوگا۔
شری کے۔ راجندراریڈی۔ کتنا عرصہ گزرا۔ ایک سال دو سال یا
تین سال؟

شری مہدی نواز جنگ۔ میں ممنون ہوں گا اگر آپ یاد دہی کریں میں اس
کے متعلق مواد طلب کر کے آپ کے پاس بھیجوں گا۔

*Applications for Establishment of Co-operative Credit
Societies in Nalgonda District.*

138 —

167 (3234) Q.—Sri K. Ramachandra Reddy

Will the hon. Minister for Co-operation and Housing be pleased to state

- The names of villages in various taluqs of Nalgonda district from which applications were submitted by the public during 1958-59 for the establishment of co-operative credit societies.
- the number of the said applications submitted
- the number of applications sanctioned and
- the number of applications pending?

Sri Mehdi Nواز جنگ.—Sir, a statement containing the information is placed on the Table of the House.

Statement placed on the Table of the House—vide Legislative
Assembly question No. 3234 put in by
Sri K. Ramachandra Reddy, M. L. A.

(a)

<i>Name of Village.</i>	<i>Name of Taluk,</i> <i>Nalgonda.</i>
1. Ogode	
2. Nomul	"
3. Palem	"
4. Potenenipalli	"
5. Tundalvai	"
6. Kadparthi	"
7. Volmakanna	"
8. Rathu pally	"
9. Nirmatta	"
10. Chillapur	"
11. Chandur	"
12. Kalla Kunta	"
13. Khazi Ramaram	"
14. Vallal	"
15. Teeratapally	"
16. Owkundi	"
17. Palvila	"
18. Putpak	"
19. Narkatpally	"
20. Gynna	"
21. Narayanpur	"
22. Bhiranbanda	"
23. Pagdipally	"
24. Gundrajipally	"
25. Madharam Kalan	"
26. Bangariguda	"
27. Suraram	"
28. Mangalpally	"
29. Chalkurthi	"
30. Ganda Mallah	Bhongir taluk
31. Bhimaramaram	"
32. Paswarpur	"
33. Kacharam	"
34. Deshmukhi	"

36.	Khapra patti	
37.	Dach rani	
38.	Lakkemajulu	
39.	Aipar	
40.	Gururupally	
41.	Pallangiri	
42.	Karunaguda	
43.	Chinnakadeparthi	
44.	Tangadpally	
45.	Valmiki	
46.	Jiblakpally	
47.	Devalma Nagaram	
48.	Masanpally	
49.	Goinpally	
50.	Araguda	
51.	Redlaripak	
52.	Maipak	Miryalaguda taluk
53.	Blunnapally	
54.	Kama Reddyguda	
55.	Kapaspalli	
56.	Ragalguda	
57.	Duggepally	
58.	Yelavakula	Huzurnagar taluk.
59.	Dondapahd	
60.	Macharam	Suryapet taluk.
61.	Dharamapur	
62.	Ramannaguda	
63.	Wardhamankot	
64.	Nagaram	
65.	Ravipahad	
66.	Kasarabad	
67.	Devehipalls	Devarakonda taluk.
68.	Pedda Mangal	
69.	Gangupally	
70.	Vettikod	
71.	Amloor	
72.	Chantaguda	
73.	Peddagundam	
74.	Thanedaripally	
75.	Rebally	
76.	Neradlapally	
77.	Kotlapur	
78.	Yorgandlapally	
79.	Kethepally	
80.	Fakeerpur	
81.	Kachrapally	
82.	Mailapur	
83.	Raghnathapalem	Huzurnagar taluk.
84.	Chimryal	
85.	Musivadhisingaram	
86.	Kahrapalli	
87.	Thiripuram	Suryapet.
88.	Bollepalli	

89 Jaduhal

(b)

(c)

(d)

Bhongir

89

89

Nil

شری کے۔ راجندر ریڈی۔ جواب کے کلاز (بی) میں بتایا گیا ہے کہ (۸۹) سوسائٹیز منظور کی گئی ہیں۔ لیکن عملاً کتنی سوسائٹیز کو عمل میں لایا گیا؟

شری ہمدی نواز جنگ۔ رگھوناتھ پالم پھر یال۔ سسی بادی سنگرم کاراپلی۔ ترپارم۔ پوئے پی۔ جوادلی۔ سات سوسائٹیز ایسی ہیں کہ جن کی ایکشن سنٹرل بینک کے پاس رائے کے واسطے بھیجی گئی ہیں۔ تاکہ اونکی رجسٹر ہو سکے۔ اس کے علاوہ سات سوسائٹیز ایسی ہیں جن کی رجسٹری ہو چکی ہے۔ شری کے۔ راجندر ریڈی۔ ان سات سوسائٹیز کو رجسٹر ہو کر تین سال کا عرصہ گزر چکا ہے۔ لیکن اب تک پیسہ نہیں مل سکا اس کی وجہ کیا ہے؟ شری ہمدی نواز جنگ۔ یہ دوسرا سوال ہے۔

شری کے۔ راجندر ریڈی۔ آپ نے بتایا ہے کہ سات سوسائٹیز بنڈنگ میں ہیں۔ میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ یہ اب تک کیوں بنڈنگ میں ہیں گوڈنٹ نے اس کے متعلق تصدیق کیوں نہیں کیا؟

شری ہمدی نواز جنگ۔ اگر اس سوال کا مجھے پہلے علم ہوتا تو میں جا رہا ہوں اس کے متعلق دریافت کرتا ہوں اور آئی سی سی کے کو اطلاع دیتا ہوں

شری کے راجندر پری۔ (ڈی) میں یہ بتایا گیا ہے کہ سات ایکشن
پنڈنگ میں ہیں۔ پنڈنگ کا مطلب کیا ہے؟

شری مہدی نواز جنگ۔ میرا جواب یہ تھا
"A statement containing the information is placed on the Table
of the House"

شری کے راجندر پری۔ آپ نے بتایا ہے کہ پنڈنگ میں ہیں۔ لیکن
کہہ رہے ہیں کہ پنڈنگ میں نہیں ہیں۔ ٹیبل پر جو جواب رکھا گیا ہے اُس
میں تو بتایا گیا ہے کہ پنڈنگ میں ہیں۔
شری مہدی نواز جنگ۔ میرے پاس جو ریواؤنڈ اسٹیشنٹ ہے اُس
میں تو یہ لکھا ہے۔

"Pending:—Nil."

*Ryots as Members of the Co-operative Credit Societies
in Nagonda District*

139 —

168 (3235) Q.—*Sri K. Ramachandra Reddy*—

Will the hon. Minister for Co-operation and Housing be
pleased to state:

(a) the talukwise number of ryots in Nagonda district who
became members of the co-operative credit societies during 1956-57
and 1958, respectively;

(b) the amount of the share capital contributed by them;

(c) the talukwise number of large-scale private co-operative
societies which are under Secretaries and those under Secretaries
appointed by the Government, respectively; and

(d) the number of large-scale societies that requested the
Government to provide them with Secretaries for the management of
the same?

Sri M. Venkateswara Murthy—A statement containing the informa-
tion is placed on the Table of the House.

Statement placed of the Table of the House. Vide Legislative Assembly Question No. 3235 put in by Sri K. Ramachandra Reddy

* Talukwise number of ryots in Nalgonda district who became members of co-operative credit societies during 1956, 1957 and 1958 respectively, and the amount of share capital contributed by them.

Name of taluk	1955-56 (from 1-4-55 to 31-3-56)		1956-57 (from 1-4-56 to 31-3-57)		1957-58 (from 1-4-57 to 31-3-58)	
	No of ryots admitted as members.	Share capital paid.	No. of ryots admitted as members	Share capital paid.	No. of ryots admitted as members	Share capital paid.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
1. Nalgonda	63	5379	65	3957	2176	61995
2. Miryalaguda	1401	7542	400	9069	1388	39353
3. Devarakonda	314	1196	324	6981	2361	40085
4. Suryapet	166	1605	1600	30107
5. Huzurnagar	1457	2614
6. Bhongir	1184	20122	1238	11643	1019	27226
7. Ramannapet	342	6393	170	5798	1632	17094
	2304	40632	3820	41667	10176	215860

(c) The following large sized societies employed non-official (private) Secretaries.

Name of Society	Name of Taluk
1. Devarakonda	Devarakonda
2. Miryalaguda	Miryalaguda
3. Motakudem	Bhongir
4. Shailaguda	"
5. Bibinagar	"
6. Kaithelpalli	Nalgonda

Government employees were not appointed as Secretaries of any large sized societies.

(d) Only one large sized society viz. Devarakonda large sized society requested for the appointment of a Government Supervisor as Secretary.

Mehdi Nawaz Jung
Minister for Co-operation

140.—

91 (2977) Q —*Sr. mathi T. Laksh-nikanthamma*—Will the hon. Minister for Endowments and Industries be pleased to state :

(a) the number of recognised institutions run by the Industries Department for training children of artisans in subjects like carpentry, blacksmithy ; and

(b) the number of children admitted to these institutions during 1958-59 and the stipend paid to each of them.

The Minister for Endowments and Industries (Sri A. Bhagwanth Rao) —(a) There are only a few recognised institutions under this Department on permanent footing like the village Industries Training Centre Musheerabad and the Village Industries Development Centres at Karimnagar, Mahaboobnagar and Warangal where standard training facilities are provided to the hereditary artisans and others also. After completion of the training, certificates are awarded to them and they are eligible for employment in Government Departments and training centres run by the Department of Industries and Commerce in the State. There are 105 such temporary training centres situated in Block areas and 48 centres in non-block areas of the State.

(b) No children were admitted in these institutions during 1958-59.

شری کے۔ راجپوت لڑائی۔ لاج اسکیل سوسائٹیز کے سلسلہ میں صرف دیورکنڈہ کے لئے ہی گورنمنٹ کی طرف سے سکرنری اپائنٹ کیا گیا ہے۔ لیکن دیورکنڈہ کے علاوہ موٹاکونڈور۔ شاہی گوڑہ۔ اور بی بی نگر کی رعایا نے بھی تین سال قبل درخواست دی تھی کہ وہاں بھی گورنمنٹ سکرنریز کو روانہ کیا جائے۔ کیا یہ واقعہ صحیح نہیں ہے؟

شری مہدی نواز جنگ۔ سوال یہ تھا کہ کتنے سوسائٹیز کے پاس پرائیوٹ سکرنریز ہیں اور کس نے گورنمنٹ سکرنری مانگا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ دیورکنڈہ کو گورنمنٹ سکرنری دیا گیا ہے اور باقی کے پاس پرائیوٹ سکرنریز ہیں۔

شری کے۔ راجپوت لڑائی۔ دوسرے مقامات کے لوگوں نے بھی گورنمنٹ سکرنری مانگے تھے وہاں کے لئے کیوں سطور نہیں کے گئے؟

Sri Mahdi Nawaz Jung:—I will enquire into the case, Sir—

شری سی ایچ۔ راجیشور راؤ۔ موجودہ کوآپریٹو سوسائٹیز کے قانون کے تحت فرض لینے سے پہلے فرض لینے والوں کو اپنی ریاست گروید کھانچا ہے۔ اور گروید رکھنے کا پروسیجر ایسا ہے کہ اس کے لئے تعلقہ تک جانا پڑتا ہے جس کی وجہ سے دشواری ہوتی ہے۔ موجودہ زمانہ میں جب کہ کوآپریٹو سوسائٹیز کو صنعت دی جا رہی ہے اور انہیں پھیلایا جا رہا ہے اس لئے کیا یہ مناسب نہ ہوگا کہ اس قانون میں ترمیم کر کے ضروری طاقت کو کم کرنے کی کوشش کی جائے اور جو تعلقہ گاؤں میں ہی ریاست کو مانگ کر لے گا اس تعلقہ کو ہی شری مہدی نواز جنگ۔ ماحول ہے کہ جہاں تک ہو سکے وہاں کو

Issued on 2-2-1960

Volume. VIII

No. 2



4th August, 1959,
(Tuesday)

Andhra Pradesh Legislative Assembly Debates OFFICIAL REPORT

Part II—Proceedings other than Questions and Answers

CONTENTS

	Pages
Calling attention to matters of Public importance	
Lowering of the height of Nagarjunasagar Dam as recommended by the Gadgil Committee	.. 53-59
Adjournment Motion re	
Death of Sri G. Ramulu in Nuzvidu Sub-Jail by drowning in the well due to Police atrocities	. 59-60
Calling attention to matters of Public importance	.. 61
Refusal by a Revenue Official in Vijayawada Taluq, Krishna District to certify the Intensive Manure Loan Application Forms	
Washing away of the Ring Dam of the Kadam Project on 26th July, 1959 —Postponed	
Business of the House	... 61-62
Presentation of Supplementary Estimates of Expenditure for 1959—60	... 62-63
Voting of Demands for Grants for Excess Expenditure for 1953—54 and 1954—55—Passed	... 63-122

NOTE: * at the commencement of the speech denotes confirmation not received in time from the Member.

THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY
DEBATES
[Part II—Proceedings other than Questions and Answers]
OFFICIAL REPORT

*Seventh day of the Ninth Session of the
Andhra Pradesh Legislative Assembly*

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, the 4th August, 1959

The House met at Half Past Eight of the Clock

[Mr. Speaker in the Chair]

QUESTIONS AND ANSWERS

(SEE PART I)

CALLING ATTENTION TO MATTERS OF
PUBLIC IMPORTANCE RE :

*Lowering of the height of Nagarjunasagar Dam as
Recommended by the Gadgil Committee*

మిస్టర్ స్పీకర్ : గాడ్గిల్ కమిటీ గురించి రూల్ 74 క్రింద కె. విజయ
భాస్కర రెడ్డిగారు అడిగారు.

"Under Rule 74 of the Andhra Pradesh Legislative Assembly Rules, I request you to draw the attention of the hon. Minister for P. W. D. on the matter of urgent public importance i.e., the serious situation arising out of the recommendations of Gadgil Committee suggesting the lowering of the height of Nagarjunasagar Dam and rising the height of Srisailem Dam which causes submersion of Kurnool town."

కర్నూలు నగరంలో గోదావరి నదునీటి మట్టం వేగంగా పెరుగుతున్నది. అవకాశం కాకూడా ఉన్నది.

"I request you to allow two hours discussion on the matter of urgent public importance i.e., the serious situation arisen out of the recommendation of Gadgil Committee suggesting lowering of the height of

Nagarjunasagar Project Dam from plus 590 ft. to plus 525 ft. and raising of the height of Srisaillam Dam from plus 885 ft. to 925 ft. which causes submersion of Kurnool and Alampur towns."

తరువాత ఎల్లొమందారెడ్డిగారు కూడా తెలిపారు.

"I call the attention of the hon. Minister for Irrigation and Power to the following matter of urgent public importance viz., "As per the construction of Nagarjunasagar Project, it seems the Gadgil Committee reported in the month of July 1959 that the second stage of the project should be dropped altogether and thus the height of the dam should be 540 ft. instead of 590 ft. as originally accepted by the Government of Andhra Pradesh as suggested by the Khosla Committee. This news created apprehension and agitation in the minds of the people of Andhra Pradesh. If it were to be true, this will hit the development of the State and involve great loss to the people."

ఈ సూచన వారు చేసినవి. అయితే పరిఖ్యమంత్రిగారు మొన్న భయంతుకు సంబంధించి కొన్ని విషయములు చెప్పారు. అయినప్పటికి మంత్రిగారు ఒక statement చేస్తే తగుంటుంది. రెండు గంటలవరకు ఆవసరంలేదు. ఎందుకంటే—In view of what the hon. Chief Minister has already stated in his reply, there is no necessity to give much time for discussion. గవర్నమెంటు, పట్టణలు అంతా ఒకే అభిప్రాయంలో వున్నారని, అది స్పష్టమైంది. ఎవరూ కూడా నాగార్జునసాగర్ డామ్ ఎత్తు తగ్గించడానికి శ్రీకృష్ణ డామ్ ఎత్తు పెంచించడానికి యిష్టముగా లేదు. ప్రతిపక్షంకూడా యీ విషయంలో గట్టిగావుంది. ఈమె మంత్రిగారు దీనికి సంబంధించి details తెలిపి పరిష్కరించి దీనిపై రూపు 75 క్రింద తీసుకుంటున్నారని మొదట శ్రీకృష్ణ బెజవాడపల్లి రెడ్డిగారు సూచన విషయములు తెలిపి దీనిపై సూచనలుకు ప్రతికాశమున్నట్లున్నారు.

శ్రీకృష్ణ బెజవాడపల్లి రెడ్డి (ఎమ్మెల్యేగారు, బీసెఆర్) : అధ్యక్షమహాశయ, ఈమధ్య ప్రతిపక్షం గాధిలో కలుపబడిన నాగార్జున సాగర్ ప్రాంతమునకు చెల్లించినట్లయిన నాగార్జునసాగర్ డామ్ ఎత్తు తగ్గించాలని శ్రీకృష్ణ డామ్ ఎత్తు పెంచాలని సూచించినట్లు చెప్పినది. నాను ఎంతవరకు recommend చేశానో, దీనివల్లనే దీనికంటే యీ వాదనలు వచ్చింది.

దీనివలన ఆంధ్రదేశములో కలవరము బయటపడినది. తేనిపోని అనుమానాలకు, తేనిపోని గందరగోళమునకు యిది తావుచేసినది.

నాగార్జునసాగర్ డామ్ ఎత్తు తగ్గించడమువలన, ప్రభుత్వము ఏర్పాటు చేసిన ఆయకట్టు చాలా తగ్గిపోతుందనే అనుమానం గుంటూరు, జెల్లూరు జిల్లాలలోని ప్రజలకు కలుగుతున్నది. శ్రీకైలం డామ్ ఎత్తు పెంచించడమువలన రాయలసీమ ప్రాంతం కర్నూలు, కడప జిల్లాలకు 90 సంవత్సరాలుగా నీళ్ళు యిస్తున్న కె. సి. కెరాల్ డామ్, మునిగిపోతుందనే అనుమానం ఆంధ్రదేశములో వ్యాపిస్తున్నది ఈ సమయములో ప్రభుత్వం కొన్ని విషయాలు స్పష్టం చేసినట్లయితే యీ అనుమానాలు పోవడానికి అవకాశం వుంటుంది. తేకపోతే యిది కొన్ని భేదాభిప్రాయాలకు కూడా తావు యిస్తుందని నేను భావిస్తున్నాను. దీనిని అప్పుడే కొంతమంది ఉపయోగించుకుంటున్నారు. పూర్వం నాగార్జున సాగర్ ప్రాజెక్టు మన ప్రభుత్వము గట్టి పట్టుదలతో సాధించినప్పుడు తుంగభద్ర ఎగువకాల్సిన దానికి, అడ్డంపెట్టి తిసుకునస్తున్నారనే ఒక వాదం ప్రచారం చేశారు. అదేవిధంగా యీసాదు కృష్ణాజలాన్ని రాయలసీమకు తిసుకుందో వాదనే వుదేశంతో మన ప్రభుత్వం, వీదో చేస్తున్నారనే వాతావరణాన్ని అప్పుడే కొంత మంది మిత్రులు ప్రచారం చేయడం మొదలుపెట్టారు.

ఇది వాస్తవంకాదు. అదే విషయాన్ని మొన్న మన ముఖ్యమంత్రిగారు కూడా చెప్పారు. అ విషయాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకొని ప్రభుత్వం ఒక ప్రకటన చేస్తే ప్రజలలో ఆందోళన పోయి పరిస్థితులు సర్దుబడడానికి అవకాశముందని ప్రభుత్వదృష్టికి తెస్తూ, అవిధంగా ఒక ప్రకటన చేయవలసిందిగా మరొకసారి ప్రభుత్వాన్ని కోరుతూ ముగిస్తున్నాను.

*శ్రీ శ్రీ ఎల్లవందారెడ్డి (కవిగిరి): అధ్యక్షా, ఇప్పుడు గాడ్గల్ కమిటీ రిపోర్టు అవుతున్నట్లు తెలుసు చివరములు మనముందుకు వస్తున్నవి. నవ భారతీ ప్రభుత్వం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి రెండుదశలలో తిసుకోవాల్సి recommended చేసినప్పుడు కేంద్ర ప్రభుత్వం వారు తనలకు మొదటిదశకు మూత్రము అనుసరించి రెండవదశకు యంతరాలు ఆమోదించలేదు. ఇప్పుడు గాడ్గల్ కమిటీ రిపోర్టులో నాగార్జునసాగర్ డామ్ యిప్పుడున్న ఎత్తు (యిప్పుడు మొదటిదశలోనే వుంది) తగ్గించాలని నూచించడంతో యంతర ముందు వున్న ప్రమాదం, అవకాశం ఏర్పడింది. ఎందుకంటే ఒకప్పుడు కేంద్ర ప్రభుత్వం దానికి స్వతంత్రంగా నిర్దేశిస్తున్నది. రెండవదశ వున్న గాడ్గల్ కమిటీ అది ఒక సలహానుసాహు సలహామించడం. వారుకూడా రిపోర్ట్

రిపోర్ట్ యివ్వడంవలన ప్రమాదం జాప్తి అయినది. ఈ విషయాన్ని సీరియస్ గా గుర్తించాలని మనవి చేస్తున్నాను.

రెండవది—గాడ్గిల్ కమిటీ సూచనలు అమలు ఉరుపడంవలన అసలు లాభం లేదు. ఇంతకుముందు గౌరవనీయులైన విజయభాస్కరరెడ్డిగారు మాట్లాడుతూ—యిదేదో అనుమానాలకు తావు యిస్తున్నదని అన్నారు. ఇక్కడను అనుమానాలు కలిగే ప్రశ్న లేదు. ఎందుకంటే కట్ట ఎత్తు పెంచిన చడం వలన అటు కర్నూలుపట్టణం మునిగిపోవడం, రెండవది యిదివరకు వున్న plan ప్రకారంగా సిద్ధేశ్వరం ప్రాజెక్టుకు ప్రతిగా కొంత ప్రాంతానికి నీళ్ళు యిచ్చాలనే అంశం కూడా గాడ్గిల్ కమిటీ రిపోర్టువలన ఎగిరిపోతుంది. తరువాత, నాగార్జునసాగర్ రెండవ phase యొక్క ఆయకట్టు క్రిందకు వస్తున్న అనేక ప్రాంతాలు—అటు గుంటూరుజిల్లా యిటు కృష్ణా, నల్గొండ, ఖమ్మం మొదలుగాగల జిల్లాలు—పట్టపడతాయి. అందువలన యిందులో ఒక దానికి, మరొక దానికి పోటీలేదు. కేంద్రప్రభుత్వం గనుక గాడ్గిల్ కమిటీ రిపోర్టును ఆమోదించినట్లయితే కర్నూలుకాలూకా ప్రజలకు తీవ్రమైన నష్టం, పట్టణానికి నష్టం, నాగార్జునసాగర్ ఆయకట్టుకు నష్టంకాబట్టి దీనిని వ్యతిరేకించవలసిన అవసరముందని నేను మనవి చేస్తున్నాను.

ఈ proposal ను మన ప్రభుత్వం ఆమోదించదని ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పారు. అసలు దీని ఎత్తును తగ్గించడం ఎందుకో తెలియదు. గాడ్గిల్ కమిటీ రిపోర్టును కేంద్రప్రభుత్వం ఆలోచించి, తరువాత మనకు వచ్చేవరకూ మనం వెచ్చిఉండటండా గట్టిగా అడ్డోకన సాగించవలసి యిస్తుంది. ప్రభుత్వం ఇందు నిబుత్తమై House లోనే ఈ తీర్మానం ప్రవేశ పెట్టవలలయితే ఆమోదించటకు బాగా ఉంటుంది. ఈ విషయం ప్రభుత్వంవారు తెలిసి ఆలోచించాలని కోరుకున్నాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య (పత్తివల్లి): అధ్యక్షా, నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టు విషయంలో ముఖ్యమంత్రిగారు చెప్పినదానిమీద మనలో ఎవరికీ తేడాపడినాయో తెలియించడం ముఖ్యమంత్రి శ్రీలం ప్రొద్దుటూరు ఎంపీకి స్పష్టమైన combined or multipurpose scheme గా సమీక్షించు వాని ఎత్తును తగ్గించే ప్రయత్నం చేయవలసిగా మునిగిపోవలసిఉంటుంది. కావున మనం తగ్గించే ప్రయత్నం చేయవలసిఉంటుంది.

ఈ నాగార్జున సాగర్ ప్రాజెక్టు ఎత్తు తగ్గించడం కుడానికి, దీనినే ఆధారంగా చేసుకొని భూమి కమిటీ చేయవలసిగా ముందుకు వెళ్ళవలసి, ఆ ప్రస్తుత తగ్గించినట్లయితే

ఏమీ ఉపయోగంలేదు ఇక right bank canal విషయం వచ్చేటప్పటికి
క్యానెక్స్ 11 వేలా, 21 వేలా అనే వివాదం వచ్చింది “ఆంధ్ర ప్రభుత్వం
11 వేలకు పైన head charge కోరలేదు కనుక మేము ఇవ్వలేదు” అని
శ్రీ మాతిగారు మొన్న మార్చిలో పార్లమెంటులో ప్రకటించారు ఆ విషయం
కూడ ఇప్పుడు పునర్విమర్శచేయాలి. తేకపోతే నష్టంవస్తుంది. ఇన్నాళ్ల నుంచి
కేంద్ర ప్రభుత్వం చెప్పినదానిని మన ప్రభుత్వం అన్వయిస్తూన్నదానిని బట్టి
రెండవ దశ ఉన్నది కాబోలు, ఆ ప్రకారం పనిసాగుతుంది అనుకున్నాము.
కానీ, కేంద్రప్రభుత్వం “రెండవదశకు డబ్బు ఇవ్వము, మా అఖిలాయంలో
రెండవ దశ లేదు” అంటే. నాగార్జునసాగర్ ప్రాజెక్టుకు ఒకటే దశ అయితే
గుంటూరు, కృష్ణా, నెల్లూరు జిల్లాలకుకూడ దుర్లభపర్యకుతుంది. అనుకొన్నట్లు
వంటి ప్రయోజనంచేకూరదు. కాబట్టి ప్రభుత్వం consents విషయంలో జాగ్రతగా
అలోచించి full discharge వచ్చేట్లుగా ప్రయత్నించేయాలి. కర్నూలుకూడ
మునిగిపోకుండా రక్షించుకోవలసిన అవసరం ఉన్నది.

శ్రీ ఆర్. వి. రామకృష్ణరాజు (చడమరపేట్) : అధ్యక్షా, నాగార్జున
సాగర్ ప్రాజెక్టు ఎత్తు తగ్గించడంలో ఆ కమిటీవారు చెప్పిన కారణ మేమిటని
అడిగితే ముఖ్యమంత్రిగారు ‘ఇర్లు తగ్గించడమే’ వని చెప్పారు. అయితే ఇదే
కారణనూ; ఇంకా రవాన్యమైన కారణం ఏమైనా ఉన్నదా?

శ్రీ ఏల్లలమజ్జి వెంకటేశ్వర్లు (నందగామ) : సెంట్రల్ గవర్న మెంటు...

Mr. Speaker : Will you please sit down ?

ముఖ్యమంత్రి (శ్రీ ఎన్. పండితరావు) : ఆయన explanation అడిగారు.
అంతకంటే తమిలేదు.

*The Minister for Irrigation and Power (P.W.D.)
(Sri J. V. Narasinga Rao) : Sir, the approved Nagarjuna-
sagar Project provides for the height of the dam at
R.L. 525 which is to be raised later on in the second
stage to R.L. 590. The State Government were quite
informally requested to consider whether the ultimate
height of the Nagarjunasagar Dam could be kept only
at R.L. 540 by making a corresponding increase in the
F.R.L. of the Srisailem Dam in order to transfer the
corresponding storage capacity from Nagarjunasagar
to Srisailem, thus reducing the ultimate cost of the for-
mer project and enabling the latter project to give
greater power benefits. This was only a very tentative

proposal understood to be still under examination by the Central Water & Power Commission and has not been forwarded to the State Government officially. However, on the assurance that no reduction in the quantity of water allocated to Andhra Pradesh and the resultant irrigation and power benefits was contemplated, we agreed merely to look into it and send our reaction. Pending that, there is no question of the present programme of construction on the Nagarjunasagar Dam being affected or altered in any way. A preliminary examination of the merits of the suggestion has already been made and it is evident that it will not at all be practicable to accommodate the lost storage capacity of Nagarjunasagar in the Srisailem reservoir by raising the F.R.L. of the latter. The proposed F.R.L. of Srisailem Project is 885 M.S.L. and this is considered the maximum safest level there. This may have to be raised to about 903 M.S.L. for taking the additional storage of 131 T. M. C. Ft. to be transferred from Nagarjunasagar consequent on the reduction of the ultimate F. R. L. of Nagarjunasagar by 50'. But at such a level such of Kurnool town, the Railway bridge at Kurnool, the Railway bridge over the Krishna at Gudwal, the road bridges under construction over the Tungabhadra and the Krishna, Alampur town and part of the ayacut under the K.C. Canal will be submerged, the total submersion being about 192,000 acres. In this connection the following extract from the Khosla Committee's proposal with regard to the storage dam at Siddeshwaram is of interest :

"That would be at the site proposed in the Krishna-Pennar Project but its full reservoir level would be +885 instead of +898.5 proposed in that project. The modification will reduce the area of land submerged from 1,74,080 acres to 1,27,500 acres and correspondingly reduce the number of people displaced."

Thus, the consideration which weighed with the Khosla Committee in suggesting the reservoir level at only 885 still holds good and so the contemplated savings on the Nagarjunasagar Project through having a dam at R. L. 840 only will be much more than off-set by the additional cost on account of compensation for

widespread submersion, rehabilitation of over 150 thousand people and large scale loss of existing benefits in the Kurnool and Alampur areas. There is, thus no advantage in the proposal and the State Government are advising that the idea may finally be dropped.

ADJOURNMENT MOTION RE:

Death of Sri G. Ramulu in Nuzveedu Sub-jail by drowning in the well due to Police atrocities

మిష్టర్ స్పీకర్ : శ్రీ విశ్వేశ్వరరావుగారు ఒక adjournment motion ఇచ్చారు. I shall take it up tomorrow.

శ్రీ వి. విశ్వేశ్వరరావు (మైలవరం): అధ్యక్షా, పోలీసు కస్టడిలో ఉన్నతను పోలీసులు కొట్టడంచేత Sub-Jail లో ఉన్న బావిలో పడి చచ్చిపోయాడని నాకు information వచ్చింది.

స్వాయంభాషంత్రీ (శ్రీ జి. వెంకటరెడ్డి నాయుడు). నాకు 5, 6 రోజుల time కావాలి.

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు (ఎల్లందు, జనపర్): ఇది jails కు సంబంధించినది కాదు. Sub-jail కు సమీపంలో పోలీసు కస్టడిలో ఉన్న వ్యక్తి పోలీసులు కొట్టడంచేత బైలులోనున్న బావిలో పడి మరణించాడు.

మిష్టర్ స్పీకర్: Adjournment Motion లో "the death of Sri G. Ramulu in Nuzveedu Sub-jail by drowning in the well due to police atrocities" అని ఉంది. పోలీసులూ కొడతే అతని బావిలో పడ్డాడో, పోలీసులూ పడ్డారో తెలియదు. "By drowning in the well" అంటే అతనివలన అతని బావిలో పడ్డాడని అర్థం వస్తున్నది.

శ్రీ జి. వెంకటరెడ్డి నాయుడు: ఇది తెలుసుకోవలసిందిగా ఉంది.

శ్రీ సి. ఎల్లారెడ్డి (మైలవరం): పోలీసులూ కొట్టడంవల్లనే యీలాంటి అరిగింది.

మిష్టర్ స్పీకర్: అలాంటి సమీక్షలు "by drowning in the well" అని ఉన్నవి.

*Adjournment motion Re
Death of Sri G Ramulu in Nuzveedu
Sub-jail by drowning in the well due
to Police atrocities*

ఆధికమంత్రి (శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి) : అధ్యక్షా, అతను ఎప్పుడు కాచిలో పడినాడో, ఎప్పుడు చచ్చిపోయినాడో 'ఇందులో' తేరు. ఇది చాలా vague గా ఉన్నది. 4, 5 రోజుల time ఇస్తే information తెప్పించడానికి ఇబ్బందితేడనుకోండి. Recently అంటే అర్థం ఏమిటి? It is not an Adjournment Motion. 74 వ రూలు క్రింద అడిగితే సమాచారం తెప్పించి ఇవ్వగలము.

మిస్టర్ స్పీకర్ : అయితే, ఆయన ఎప్పుడు చచ్చిపోయాడో ఆ తేదీ కావాలి.

శ్రీ పి. సుందరయ్య (గన్నవరం) : ఈ విషయం నిన్న ఉదయమే పత్రికలలో వచ్చింది. దానిమీద adjournment motion ఇచ్చాము.

శ్రీ వి. వెళ్ళేశ్వరరావు (మైలవరం) : నాకు ఉత్తరం వచ్చింది, వెళ్ళి పత్రికలలో యీ వార్త వచ్చింది. ఈ రెండింటిపైన base అయి నేను Adjournment Motion ఇచ్చాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : మనం ఇక్కడ సమావేశం జరుపుకొంటుండగానే యీ విషయం జరిగింది. కాబట్టి దీనిని తీసుకొనవచ్చును. If police atrocities are true it is a matter for serious consideration for adjournment of the House. మంత్రిగారు ఇది బోనో, కాదో చెప్పాలి కాని, ఇది Rule 74 క్రిందకురాదు. ఏ దిసార్డు మెంటునకు చేరినదో వాకే తెలియదు.

శ్రీ ఎమ్. చెన్నారెడ్డి (విజ్జాపూర్-జవరం) : ఇద్దరికీ అప్పుగింపండి.

హోంశాఖ మంత్రి (శ్రీ ఎమ్. నరసింహారావు) : ఎవరైనా చెబితారు అది వారము రోజులు వచ్చింది ఇస్తే.

Mr. Speaker : I shall give you one week. 11 వ తారీఖు ఉదయమే తెప్పించండి.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : నాకు వచ్చింది. పోలీసు అధికారి దాని ప్రభుత్వం చేతనే తెలియజేయబడినది. పోలీసుగారితో wireless కూడా ఉంది. వారం రోజులు time అవసరం లేదు.

Mr. Speaker : I shall give you two days time. 13 వ తారీఖున ముగియించాము.

CALLING ATTENTION TO MATTERS OF PUBLIC IMPORTANCE

(i) *Refusal by a Revenue Official in Vijayawada Taluq, Krishna District to certify the Intensive Manure Loan Application Forms*

Mr. Sperker : Hon. Sri V. Visweswara Rao has given notice of the following motion under Rule 74 :

"Under Rule 74 I draw the attention of the hon. Minister for Revenue to the following definite and most urgent matter of public importance namely :— the refusal of the Revenue Official in Vijayawada Taluq, Krishna District to certify the Intensive Manure loan application forms of Ibrahimpatnam, Duggaralaped, Surnampad and other villages of Vijayawada Taluq, Krishna District; thus causing hindrance to the grow more food scheme."

దీనివిషయమై రెవెన్యూ ఇన్‌స్పెక్టర్‌కి నోటీసు ఇచ్చి, 7 వ తారీఖు నకు post చేస్తున్నాను.

(ii) *Washing away of the Ring Dam of the Kadam Project on 26th July, 1959*

Mr. Speaker : Hon. Sri P. Narasinga Rao has given notice of the following Motion under Rule 74 :

"The ring dam of the Kadam project was washed away on 26th July, 1959 resulting in a loss of over a lakh of rupees and causing irreparable loss to the ayacutdars and further causing an impediment for the reconstruction of the main dam."

But I have to give notice to the hon. Minister for Irrigation. So I shall post this also to 8th August 1959.

ఇది అనుమతిపొందిన adjournment తీర్మానం. ఆ adjournment ప్రకటనమయినది. 74 వ రూల్‌ప్రకారం వ్యవస్థించినట్లుగా, ఇదనవల్ల మళ్ళీ తాళి నోటిఫైచి, 8 వ తారీఖునకు post చేస్తున్నాను.

BUSINESS OF THE HOUSE

కానీ ఎం. బి.ఎస్. కమిటీ, అదేమో వేరే ముగిసేదో తెలుసుకోవాలి. అలాగే వ్యవస్థాపక సభ్యులకు ఏదో ఒకటి పట్టించుకోవాలి. ఏదో ఒకటి పట్టించుకోవాలి.

మిస్టర్ స్పీకర్: రెవ్యూ ఉదయం ముఖ్యమంత్రిగారుండగానే ఈ విషయం
హాట్టాడుతుంటాము. దీనిని రెవ్యూ Business Advisory Committee
సమావేశ పరుస్తాము. అందులో ఒక చార్టు గ్రూప్ చేసుకోవచ్చును.

PRESENTATION OF SUPPLEMENTARY ESTIMATES OF EXPENDITURE FOR 1959-60

*Sri K. Brahmananda Reddy : Mr. Speaker, Sir,

I rise to present the first batch of Supplementary Estimates for the current year.

These Supplementary Estimates relate to the following categories.

(1) New Service Schemes sanctioned during the course of the current year.

(2) A few New Service schemes sanctioned during 1958-59 for which advances from the Contingency Fund were sanctioned that year but supplementary grants could not be obtained from the Legislature.

(3) A few items for which no provision exists in the current year's budget estimates.

2. Details of the Supplementary Estimates are given in the explanatory note, copies of which have been placed on the Table of the House. "New Service" means a "service" which is not contemplated in the Budget for the year and for which a supplementary statement of expenditure should be presented to the Legislature.

3. These Supplementary Estimates fall under 7 different Grants, 4 relating to Revenue Account, 2 to Capital and 1 to Debt and Deposit Heads. The total of the items pertaining to the Revenue Account comes to Rs. 17.21 lakhs, while that relating to Capital and Debt heads comes to Rs. 213.73 lakhs. All the amounts included in the present Supplementary estimates fall entirely under "Voted". As stated in the Introductory Memorandum to the Supplementary estimates which I have presented, a token grant of Rs. 100 has been proposed in respect of "New Service" schemes except where advances have been sanctioned from Contingency.

Fund. In the later cases, amounts equivalent to the advances sanctioned from the Contingency Fund have been included in the Supplementary statement so that these advances may be repaid to the Contingency Fund. In respect of schemes the expenditure on which can be met by reappropriation within the grant also, only token sums of Rs. 100 each have been included in the Supplementary statement. For schemes for which no provision exists in the current year's budget estimates, the amounts actually required are included.

మిస్టర్ స్పీకర్ : 12 వ తారీఖున చర్చ, నోటీసుకోవడం జరుగుతుంది, ఎల్లండి మూడు గంటలకోసం cut motions ఇవ్వండి.

VOTING OF DEMANDS FOR GRANTS FOR EXCESS EXPENDITURE FOR 1953-54 AND 1954-55.

*శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి (విజయనగరం): On a point of order, Sir. Excess expenditureను గురించి శాసనసభలో చర్చ చేయడానికి ప్రామాణిక procedure ఉంది. ఇప్పుడు అధికరించినవిధుల ఆధారం వ్యతిరేకంగా ఉన్నది కనుక అలాంటివి ఇక్కడ చర్చించుట తప్పిపోయింది. May's Parliamentary Practice లో excess expenditure ను grants కిమీకునే వివరించు అని ఉందిగా ఉంది.

"... In this case the excess must be voted in the following year—and this is necessary even if a department has been able to cover such excess expenditure by an increase in its receipts over the estimated appropriation in aid."

అందుచేత next financial year లో excess expenditure ను గురించి ప్రామాణికములను పాటించి చర్చించి నిర్ణయం తీసుకోవాలి.

"An Excess Grant, separately drawn from each branch of the Estimates, is first submitted to the Public Accounts Committee, and after being passed by the Committee of Supply, if possible, in the year succeeding that in which the excess expenditure occurred, is sanctioned by the Appropriation Act."

కనుక ఈ ఏడాదిలోని excess expenditure ను గురించి Public Accounts Committee కి సబ్మిట్ చేసి, తరువాత Supply Committee కి సబ్మిట్ చేసి, ఆ తరువాత Appropriation Act ద్వారా సాధించాలి.

Public Accounts Committee 1957 డిసెంబరులోనే ఆలోచన చేయడం జరిగింది. తిరిగి 1958 ఫిబ్రవరిలో ఆలోచన చేయడం జరిగింది. Public Accounts Committee కి తెలియజేయడానికి time తీసుకున్నాము ; అందువల్ల అసెంబ్లీ మైనది అనడానికిలేదు. ఎందువల్లనంటే Public Accounts Committee లో 1957 వ సంవత్సరంలోనే ఈ విషయంలో deliberations జరిగాయి. మిగిలినవి 1958 ఫిబ్రవరిలో అయ్యాయి. ఈవ్యయం జరిగినప్పటికీ—ఈ మధ్యలో—ఒకసారి గవర్నరు ప్రభుత్వం ఏర్పడింది : రెండవసారి ఎన్నికలు జరిగాయి. తరువాత రాష్ట్ర స్వయానా మే మారి అండ్రప్రెజ్ చే ఏర్పడింది. ఈ విషయమై అసెంబ్లీ డ్యూల్సులో ఏమి ఉందో తమ దృష్టికి తీసుకువచ్చాను. 163 వ రూల్ excess grants గురించి వ్రాశారు.

"The rules of procedure relating to demands for supplementary or additional grants shall apply to demands for excess grants under Article 205, with such adaptations as the Speaker may deem necessary."

Rules relating to demands for supplementary and additional grants ఈ విషయమై మూడో వర్షియం అని ఉంది. Supplementary grants కు సంబంధించిన మేరకు Rule 161 లో "The Governor may, at any time during the financial year, appoint a day for the presentation of a statement of supplementary or additional expenditure under Article 205" అని ఉంది. అందుచేత ఈ డిమాండ్స్ రి. రి సంవత్సరాల్లోన తరువాత, ఏడాదవ్వగా చేర్చబడినట్లే కాకుండా ఏడాదిలోనే తీసుకుంటారు. సభ ముందుకు తీసుకురావడం సరియైన విధానమే. సభ ముందరే డిమాండ్స్ జమీన్లు ఉన్నాయి cut motions ఇవ్వడం ఉంటుంది. ఇప్పుడు అనినట్లు cut motions ఇవ్వడానికి కూడా ఏర్పాటేదు. ఎందుచేతనంటే ఈ బిల్లు అయిపోయింది. రి. రి సంవత్సరాల్లోతం జరుగుతుంది. cut motions కూడా ఇవ్వడానికి ఏర్పాటే పరిష్కారాలలో, మాండ్రభాయానికి వ్యతిరేకంగా సభ ముందుకు తీసుకురావడానికిగానీ, రాష్ట్రపతి వర్గ జమీన్లు విడిచిపెట్టే వా పోయిందో అనే అర్థం.

Mr. Speaker : Rule 163 reads: "The rules of procedure relating to demands for supplementary or additional grants shall apply to demands for excess grants under Article 205, with such adaptations as the Speaker may deem necessary."

Article 205 ఏండ్ కి డిమాండ్స్ తీసుకువచ్చే వా.

Article 205 of the Constitution reads :

“(1) The Governor shall—

- (a) if the amount authorised by any law made in accordance with the provisions of Article 204 to be expended for a particular service for the current financial year is found to be insufficient for the purposes of that year or when a need has arisen during the current financial year for supplementary or additional expenditure upon some new service not contemplated in the annual financial statement for that year, or
- (b) if any money has been spent on any service during a financial year in excess of the amount granted for that service and for that year,

cause to be laid before the House or the Houses of the Legislature of the State another statement showing the estimated amount of that expenditure or cause to be presented to the Legislative Assembly of the State a demand for such excess, as the case may be.”

Article 205 (b) says ‘if any money has been spent on any service during a financial year in excess of the amount granted for that service and for that year.’

*శ్రీ ఆర్. లక్ష్మీనరసింహారావు (అక్కలి) : డీప్లీ అక విషయము మనవి చేస్తాను.

Mr. Speaker : “(a) If the amount authorised by any law made in accordance with the provisions of Article 204 to be expended for a particular service for the current financial year is found to be insufficient for the purposes of that year or when a need has arisen during the current financial year for supplementary or additional expenditure...” So, it says ‘for supplementary or additional expenditure.’

దానికి దీనికి భేదం యేమంటే supplementary or additional expenditure ఆ సంవత్సరంలో కావలసినదే బర్న్ పెడుతున్నారు. ఆ సంవత్సరములోనే ఇది రెండవద general గా ఉంది.

“(b) if any money has been spent on any service during a financial year in excess of the amount....”

Question అలా ఏమిటంటే ఎక్కాక్కో పెట్టాలని యేమైనా ఉందా? May's Parliamentary Practice లో ఉన్నది యేమిటి?

Sri B. Sreerama Murthy : “The need however of excess expenditure may be unavoidable in the closing weeks of the financial year when owing to the state of parliamentary business it may be impossible to get a supplementary estimate voted in time to be covered by the final Consolidated Fund Act of the financial year. In this case, the excess must be voted in the following year.” This is very clear, Sir. “The excess must be voted in the following year.”

ఆ May's Parliamentary Practice లో స్పష్టముగా ప్రస్తావించిన అంశ కాదుగా అందులో రూల్స్ లో కూడా 163 లో excess grants కు విధించిన ఉంది. దీనిలో procedure చూస్తే supplementary grants కు విధించిన procedure దీనికి ఉంటుందని వస్తుంది. Supplementary grants procedure చూడటం చే during the financial year మాత్రమే ఉంది place చేయాలని స్పష్టముగా ఉంది. అందుచేత financial year లో యిది చేయాలని rules లో prescription ఉంది. Parliamentary Convention ఉంది అందుచేత అది hold కావాలని మనం చేస్తున్నాం.

Sri R. Lakshminarasimham Dora : I may be permitted to make a submission, Sir.

Mr. Speaker : First, I shall ask the hon. Finance Minister to speak.

శ్రీ పి. బ్రహ్మనందరెడ్డి : సర్, సరే.

There is a difference, Sir, between supplementary demands and excess grants. Excess grants expenditure of the previous year is taken into account in the current year's budget. Supplementary demands are voted in the current year's budget.

మిస్టర్ స్పీకర్ : శ్రీ Public Accounts Committee కి ఏమి
వచ్చిందా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : అవును. Public Accounts Committee
18-7-59 తేదీని recommend చేసిన తరువాత కానవచ్చి ముందుకు వచ్చాము.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఏమి recommend చేశారు ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : Vete of the Legislature కావాలి.

Mr. Speaker : So there was a delay only in the
Public Accounts Committee.

Sri K. Brahmananda Reddy : One more informa-
tion, Sir. The Finance Department sought the re-
commendation of the Public Accounts Committee for
regularising the excess expenditure in the Appropriation
Accounts of the former Andhra and Hyderabad States
for the year 1954-55. As it was the usual parliamentary
practice, the Committee decided to recommend that the
excess expenditure in the Appropriation Accounts of
former Andhra for the year 1953-54 and 1954-55 be
regularised under Article 205 (1).

ఇప్పుడు ఏమి వచ్చిందా ?

As regards the excess in the Appropriation Ac-
counts 1953-54 and 1954-55 relating to former Hyderabad,
the Committee decided to recommend that the regulari-
sation be done under the orders of the President.

మిస్టర్ స్పీకర్ : మీరు Public Accounts Committee యొక్క
decision పోలిక చెబుతున్నారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానంద రెడ్డి : అవును.

Sri R. Lakshminarasimham Dora : The hon.
member, Sri Srinama Murthy, is quoting to the Chair
the precedent in May's Parliamentary proceedings. In
British practice, there is what is called a Supplies Com-
mittee whereas we have not got any Supplies Committee
here. There is a specific provision in our Constitution.
The Chair has just now read two clauses of that Article
205. The first clause provides for excess grants for the
current year. The second clause provides for excess
expenditure of a previous year—of an year, not the

current year. So, where there is a specific provision in our Constitution, we need not go to May's Parliamentary Proceedings for precedents. What is all required is that the Governor must authorise the presentation of these Demands to the House. If there is such an authorisation by the Governor, we can proceed with it and we need not go to May's Parliamentary Proceedings.

Mr. Speaker : Mr. Srirama Murthy wanted to say something.

శ్రీ వి. క్రీశమూర్తి : ఇందులో supplementary grants & excess grants & difference మంత్రిగారు కలిపిచ్చారు. దానికి సంబంధించి ఒక విషయము మనవి చేస్తున్నాను.

"The title of this class of estimate attests the nature of the grants and to place on record a permanent disapproval of these departmental excesses, the Commons resolved on 30th March 1849 that when a certain amount of expenditure for a particular service has been determined upon by Parliament, it is the bounden duty of the Department which has that service under its charge and control to take care that the expenditure does not exceed the amount placed at its disposal for that purpose."

అందుచేత యందులో excess grant ఎటుయూ అరిగినట్లయితే యది excess కాబట్టి దీనిని వ్యతిరేకంగా అది ఎవరైనా చెప్పినా పార్లమెంటులో ప్రాజెక్టులో ఉన్న విషయము పార్లమెంటులో యిచ్చిన limit కి మరిచి పోన అప్పు కాబట్టి — on the face of it — దీనిని అనవచ్చునని ముందరినా ఉన్నది అది ముందరి submission, Public Accounts Committee కి వచ్చిన కలహాన యది వచ్చినది చూచి తరియి అలాగు. Public Accounts Committee ఎప్పుడెప్పుడు అనుబంధి కి refer చేయాలి అది recommendation చేస్తేనే refer చేయాలనే procedure ఉన్నది అది Public Accounts Committee అది ఎవరూ యిచ్చారు. Recommendation చేయని సమయం అది కాదు. అలాంటి యిచ్చానా అది కాదు అది పార్లమెంటులో ఉన్నది అది కాదు. అది ముందుగానే Public Accounts Committee అది ఎవరూ చేయని అది కాదు deliberations 1954 అందులో చేయాలి అది ముందుగానే

ఆ నిర్ణయాన్ని ఫిబ్రవరి 1958 నాడు పూర్తయిన తరువాత గత financial year లో ఎప్పుడయినా పెట్టి ఉండవలసినది. అలాగయినా చాలా కాలం అయిపోయింది. ఆ రకముగా చూసుకున్నా late అయిపోయిందని మనవి చేస్తున్నాను ఇకను, in that financial year అని స్పష్టంగా లేదని పారు చెబుతున్నారు స్పష్టంగా లేదంటే ఏ విషయముతోనూ స్పష్టంగా లేదు. సాంప్రదాయం ఉంది కాబట్టి specify చేయడములేదు ఎందుకంటే మన అసెంబ్లీ రూల్సు చూసుకున్నప్పుడు 'ఆ financial year లోనే' అనే మాటలు ఎక్కడా కనపడడములేదు.

ఇప్పుడు supplementary grants కి సంబంధించిన విషయము నేను మనవిచేస్తున్నాను.

"The Government may at any time during a financial year appoint a day for the presentation of the Statement of Supplementary or additional expenditure under Article 205."

Mr. Speaker : During a financial year—that financial year.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : కాబట్టి ఆ financial year లోనే submit చేయవలసిన అవసరముందని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : అర్థం. Constitution ప్రకారము అసెంబ్లీలో sanction చేసిన డబ్బు కచ్చె యితరతా ఖర్చుచేయడానికి లేదు. ఇతరతా ఖర్చు పెట్టినదానిని అసెంబ్లీ ఆమోదము పొందడానికి House ముందుకు తీసుకోనిరావలసి వుంటుంది అనేది clear గా చెప్పబడింది. ఎక్కువగా ఖర్చు చేసినది తరువాత వచ్చే సంవత్సరముతో House ముందు పెట్టవలసి వుంటుంది. ఇది చచ్చిపోతుంది గ్రాంటుకు సంబంధించిన విషయము. ప్రభుత్వము ముందుగానే పూహించి అదనముగా ఖర్చు పెట్టవలసినది supplementary grant గా తీసుకోనిరావలసిన కార్యక్రమ పాలిమీరి వుంది. ప్రభుత్వానికి దురాచారోచనలేకపోలేక కాసునవలదు అగర్బడచెయ్య. ఎట్లా అయినా మాకు majority వుంది కదా అనో తీసుకోని కాకపోవడము జరుగుతోంది. అటువంటివి ఒక వేళ చేసి వచ్చుకోక ఇంకొక ఆచరణము వుంది. అదింటే అనుమతిలేకుండా excess గా ఖర్చు పెట్టినట్లయితే వచ్చే సంవత్సరములోవలె చూచి మనముందు submit చేయాలి. అసెంబ్లీ హాంబర్ గురికొచ్చేటట్లు privileges, define చేయవలసి కాదు House of Commons లో చేయబడినదే చేయవలసి వుంటుంది.

House of Commons లో ఏమి జరుగుతుందంటే, ఒక సంవత్సరము excess గా ఖర్చుపెట్టిన మరుసటి సంవత్సరములో Commons ముందుకు తీసుకొని రావలసి వుంటుంది. దానినే ఇక్కడ మనము అమలుపరచవలసి వుంటుంది. ఢిల్లీ పబ్లిక్ అకౌంట్సు కమిటీయొక్క ప్రాక్టీసు సాకు జ్ఞాపకము పున్నంతవరకు చెబుతాను. ప్రతిసంవత్సరము excess గా ఖర్చుపెట్టిన మరుసటి సంవత్సరము Public Accounts Committee కి refer చేయబడుతూనే Parliament ముందు పెట్టాలని ఢిల్లీ పార్లమెంటుయొక్క ప్రాక్టీసుకూడాను. Public Accounts Committee ముందు చర్చించడము అయినతరువాత పార్లమెంటుకు సమర్పించడము అనేది కాదు ఆ వాదము సరియైనది కాదనేదానికి ఈ రోజున జరుగు విషయాన్ని ఉదాహరణగా తీసుకొంటాము. 1954-1955 లో excess గా ఖర్చుపెట్టినది మరుసటి సంవత్సరము తీసుకొని రాలదనుకోండి. ఈ రోజున తీసుకొని వస్తున్నారు. 1954-55 సంవత్సరమునకు సంబంధించిన audit report, Public Accounts Committee యొక్క విమర్శన పం ముందుకు ఇంతవరకు రాలేదు. ఆ కమిటీ proceedings వుండవచ్చు ఆఫీసర్లకు సలహాలుయిచ్చి వుండవచ్చును. House ముందు పెట్టనంతకాలము confidential document గా తీసుకొనవలసి వుంటుంది, తప్పితే దాని recommendation మీద పనిచేస్తోందనేది కానేకాదు. ఇప్పుడు 1954-55 excess grants ను legalise చేసేదానికి పెడుతున్నారు. అంటే అది Public Accounts Committee ఇచ్చిన report లో ఒక భాగముగా పెట్టడములేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఆ report ను distribute చేయబోదా ?

శ్రీ పి. సుందరయ్య : ఇంతవరకు ప్రకటించడమే జాలేదు. అందుచేత Public Accounts Committee recommend చేసిన దానిప్రకారము మేము చేస్తున్నామనేది సరియైనవాదము కాదు. ఒక సంవత్సరము ఖర్చుపెట్టినది మరుసటి సంవత్సరములో House ముందుకు sanction కు తీసుకొనిరావాలి. ఈ విషయాన్ని Public Accounts Committee అడిగినప్పుడు "అట్లాతీసుకొని రావాలని మాకు తెలియదు; మీరు recommend చేయలేదుకదా" అన్నారు. Public Accounts Committee తో నిమిత్తము లేకుండా excess గా ఖర్చుపెట్టినది sanction కొరకు పెట్టకపోవడము ఇంకొక పొరపాటు చేయడము జరిగింది. ఆ పొరపాటును ఇంతవరకు ప్రభుత్వము దిద్దుకోలేదు. ఇకముందు అయినా దిద్దుకొనమని recommendation తప్పితే చేయకాదు. వార్తయినగా 'పెట్టవలసిన రీతిగా పెట్టకపోవడము' ఇంకొక పొరపాటు చేశారు. Excess గా ఖర్చుపెట్టడము ఒక తప్పు. దానిని కానగనగముందు పెట్టకపోవడము ఇంకొక

తప్పు శాసనసభ హక్కును ప్రభుత్వ సలహాదారులు, ఆఫీసరులు సరిగా గుర్తించక పోవడము దీనిలో జరిగిన లోపము. ఈ విధమైన లోపము ఇకముందు జరుగకుండా ఒక మాటతో చప్పించుకోవాలి కాని మేము చేసినదంతా correct అని చెప్పేవాడము పొరపాటైన మార్గము అని చెప్పవలసి ఉంటుంది. జరిగిన లోపము జరిగిపోయింది ఇప్పుడు ఒప్పుకొనడము, ఇకముందు జరుగకుండా చూసుకొనడము తప్పితే ఇంకొక మార్గములేదు.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : నేను ఇదివరకే చెప్పాను. సుందరయ్యగారు చెప్పినట్లు excess expenditure ఉంటే సాధ్యమయినంత త్వరతో అసెంబ్లీకి తీసుకొని రావాలి. ఓటు తీసుకోవాలి అనే దానిని ఎవ్వరు కాదనరు. Excess expenditure జరిగినపుడు Accountant General తనిఖీ చేసి excess expenditure జరిగిందని report పంపిస్తారు. అప్పుడు Public Accounts Committee లో పెట్టతారు.

మిజ్టర్ స్పీకర్ : Excess అనేది Accountant General గారు చెప్పిన తరువాతచేకదా వస్తుంది.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : అవునుండి. వీటిని verify చేయడానికి Accountant General గారు 1 సంవత్సరమో, 2 సంవత్సరములో తీసుకొంటారు. తరువాత Public Accounts Committee చూసిన తరువాత యిక్కడకు పోతుకు తీసుకొనిరావడము జరుగుతుంది. ఒక సంవత్సరము జరిగిన expenditure మరుసటి సంవత్సరమే సభ ఆమోదమునకు రావడము అసాధ్యము. Accountant General గారు point out చేసిన తరువాత, Public Accounts Committee consider చేసినతరువాత, with the least possible delay శాసనసభ ముందు పెట్టి ఆమోదాన్ని పొందడము జరుగుతుంది.

మిజ్టర్ స్పీకర్ : 1953 సం. యొక్క accounts ఇప్పుడు ముగిసినా?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : అక్కడి నుంచి రావడా? Public Accounts Committee 5 సంవత్సరము accounts ముగిసాల్సి అడగింది. అది వచ్చేగానే ఇంకా రావడాలోను వుంది. అంతగానే శాసనసభ ఆమోదము పొందటాడంటే కాని శాసనసభ ఏర్పడకుండాపోయింది కాని మా ఉద్దేశ్యం వాడేదాని.

శ్రీ మహా సత్సవారాయశర్మ (చిన్నవరల్లి జనరల్) : అప్పుడు నేను కూడా Public Accounts Committee లో పెట్టడం కోసం మనవి

చేస్తున్నాను. ఈ accounts 1953-54, 1954-55 సంవత్సరాలవి. వీటికి అయి 1957 లో Accountant-General గారు audit report ఇస్తున్నారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ ఈ accounts ప్రైడరాశాదువా. లేక ఆంధ్రవా ?

శ్రీ యమ్. నత్తనారాయణరాజు : వేటి కవి ప్రత్యేకముగా ఉన్నది. వేరువేరుగా audit అయ్యాయి. 1957 లో Accountant General గారు report యిచ్చారు 3 సంవత్సరములు అయింది 1958 లో Public Accounts Committee ముందు పెట్టారు. ఎప్పుడయితే audit అయి, Accountant General excess expenditure అని note చేశారో ప్రభుత్వము వెంటనే అసెంబ్లీ ముందు పెట్టి pass చేయించుకోవాలి. If money is spent in excess of what the Assembly has passed, it is the bounden duty of the Government to put it in the Assembly and get it voted Public Accounts Committee కి పంపించడమే లాంఛనప్రాయము. కాని చాటి recommendations ఇట్టి పెట్టడానికి, పెట్టకపోవడానికి వీలులేదు.

Sri R. Lakshminarasimham Dora: On a point of order, Sir,

శ్రీరామ్మూర్తిగారు ఒక point of order ను raise చేశారు. మన Constitution ను తమరు చిత్తగించారు. Article 205 లో 'a, b' లు ఉన్నాయి. 'a' లో 'the financial year' అని వుంది 'b' లో 'a financial year' అని వుంది. 'a' లో 'the' అనే article 'b' అనేదానిలో 'a' అనే article — నేను grammar గురించి మాట్లాడుతున్నాను— వాడబడింది. ఒక practical case గురించి మనవిచేస్తాను. ఒక క్రిడ్లి కట్టిస్తారు. కాని దానికి payment చేయరు. అది కోర్టులో వుంటుంది. అయినదానికంటే వారు ఎక్కువ claim చేస్తే అది 6, 7 సంవత్సరాలలో హైకోర్టులో అరెస్టారం కావచ్చు. 6 అంటే గవర్నమెంటు ఇమ్మకోవలసిన రావచ్చు అట్టవలసిదానిని cover చేయటానికి మనం Constitution లో నిబంధన పెట్టుకోవాలి.

We need not go to the Parliament and its proceedings. Our Constitution made a specific provision. Our Constitution is different from the British Constitution and the British procedure. Where our Constitution has made a definite provision in respect of the presentation of excess grant for a year which has long

gone back, why should we go to the British precedents ? 205 'b' లో a financial year అనివుంది. కాబట్టి 'a' means any financial year అనే అర్థం సూచిస్తుంది. కనుక దీనిని మీరు accept చేస్తూ point of order ను rule out చేయమని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : ఇప్పుడు చర్చించవచ్చు, లేదా అనేది ఎట్లావున్నా దీనిని రెగ్యులరైజ్ చేయాలి. ప్రభుత్వం తన జాగ్రత్తను నిర్వహించకుండా నిర్లక్ష్యం చేసింది అనేది, సక్రమంగా రికార్డు కావాలనేది. శ్రీరామమూర్తి గారి యొక్క point. ఏడిపార్లమెంటులో excess జరిగినా A. G. point out చేసిన తరువాత గవర్నర్ మెంటుకు అందినవెంటనే next report లో రావటం పాంప్రదాయం. 1953-1954 accounts ను A. G., A. K. ముఖర్జీగారు 6-4-1956 న సంతకం చేశారు. తరువాత అది ఆడిటర్ జనరల్ కు పోతుంది. దానిపై Sri A. K. Chanda (ఆడిటర్ జనరల్) 24-4-1956 న సంతకం చేశారు. తరువాత printing వగైరాకు 6 నెలలు అలస్యమైనా 1956 ఆఖరుకు గవర్నర్ మెంటుకు వచ్చివుండాలి. దానిని 1957 లో గాని, 1958 లో గాని తీసుకురాక 1959 ఆగస్టులో తీసుకురావటం జరిగింది. ఆడిటర్ రిపోర్టు గవర్నర్ మెంటుకు 1956 ఆఖరుకు ఖచ్చితంగా వచ్చినతరువాత పాటిని రెండు సంవత్సరాలవరకు రెగ్యులరైజ్ చేయకపోవటం తప్పు. అదేవిషయాన్ని మేము ఇక్కడ చెబుతున్నాము. అదేవిధంగా 1954-1955 ఆంధ్రా ఎక్స్ ట్రాంట్స్ తీసుకోగలిగాము. ఆడిటర్ జనరల్ మీదా, ఎక్స్ ట్రాంట్స్ జనరల్ మీదా తప్పు సెప్టెంబర్ లాభంలేదు.

1954-55 ఆంధ్రా ఎక్స్ ట్రాంట్స్ 30-9-56 న ఆడిటర్ జనరల్ Sri A. K. Chanda గారి సంతకం అయి వచ్చినది. అది 1957 మొదట్లోనే గవర్నర్ మెంటుకు అందివున్నప్పటికీ ఇంతవరకు ఎందుకు తీసుకోని రాలేదని మేము అడుగుతున్నాము. ఎక్కడో లోపంజరిగిందని ఇకముందు లోపంలాకుండా చూస్తుంటామని ప్రభుత్వం చెప్పుకొని యింతటివిధంగా వర్తింపజేయకపోవటం విలువలేదు.

Mr. Speaker: Mr. Sri Rama Murthy has raised a point of order. He has quoted May's Parliamentary Practice. I must say that our Constitution is self-contained and full. The British procedure of the House of Commons with regard to financial matters is altogether different from ours. Therefore, May's Parliamentary Practice does not apply to our Constitution. We are bound to follow what is taking place in the House of Commons, under

Article 194, which says that the powers, privileges and immunities of a House of the Legislature of a State and of the members and the Committee of a House of such Legislature shall be such as may from time to time be defined by the Legislature by law and until so defined, shall be those of the House of Commons of the Parliament of the United Kingdom. Barring this, with regard to other things, our Constitution is full, and we are bound to follow it. May's Parliamentary Practice with regard to the financial procedure does not at all apply. Therefore, there is no point of order now. The only thing is Article 205 (1) (b) applies. Article 205 (1) (a) relates to supplementary demands for that year, and Art. 205 (1) (b) relates to past history.

మరదృష్టవశాత్తూ చాలా అలస్యం అవుతున్నమాట నిజమే.

Cause of action has arisen for going to the Assembly for getting sanction only after the audit report of the Accountant-General has come to the Government.

ఎక్స్‌సెండ్ అనర్ ల్ అడిట్ చేసి excess అయింది అని చెప్పేవరకు గవర్నమెంటుకు తెలియదనే అనుకోవాలి. ఆయనదగ్గరనుండి excess అయిందని తనిఖీ వచ్చిన తరువాత గవర్నమెంటుకు అవినయం తెలిసింది. దానిని వల్లిక్ ఎక్స్‌సెండ్స్ కమిటీలో పెట్టాలా లేక డై రెక్టుగా ఎసెంబ్లీముంచే పెట్టాలా అనే ప్రశ్న వుంది. డై రెక్టుగా పెడితే తప్పులేదు. The Government would have done it. సమిష్టి సుద్రాసుకాన్ఫిరమ్. Public Accounts Committee లో చాలా సలహాకాలు వేసు member గా వున్నాను. ఈ కమిటీ యొక్క importance పోతున్నది. పినాటిలో చాలాచాతని వస్తున్నాయి అప్పిలేషన్లు. వంట వంట చే రావటంలేదు. ఒక జనీనలు వస్తుచేశాడు అన్నప్పుడు అతని రిటైర్ అయినవరుచాతనో లేక ఫనినోయిన వరుచాతనో వచ్చివస్తుకు అదివై action తనిదంగా తీసుకోవాలి. అందుచే ఆ చివరయ్యాల్లో చాలా delay అవుతున్నది. కనుక త్వరగా చేయవలసిందని గవర్నమెంటుకు advice ఇస్తున్నాను.

శ్రీ కె. ప్రకాశంబాబ్ : "The regularization of the excess expenditure over the grants is normally effected after the examination of the appropriation accounts etc. by the Public Accounts Committee" అనే procedure కనుక

మిస్టర్ స్పీకర్ : అదికూడ ఒకపద్ధతే.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : కేంద్ర ప్రభుత్వంవారు, మద్రాసు గవర్నమెంటు ఇంకా ఇతర గవర్నమెంటు అందరుకూడ అనుసరించేపద్ధతే అదండి.

Mr. Speaker : Therefore, there is no point of order

Sri. Vavilala Gopalakrishnaiah : Sir, I raise another point of order.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఏమిటి ?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : గవర్నరుగారి పర్మిషన్ కావాలని అన్నారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : పర్మిషన్ ఏమిటి ? గవర్నరు తరపున మంత్రిగదా.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : కాదండి. గవర్నరుగారు మీకు సోటీసు ఇవ్వాలి. క్రిందటిసారి బడ్జటు వచ్చినప్పుడు గవర్నరుగారుమీకు కబురు చేశారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : నాకు వారు కబురు చేయలేదు. నేను వెళ్ళనూలేదు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : మీకు కబురుచేస్తే, వెళ్ళారని కాదండి. కాగితాలు ఉన్నవికదా !

మిస్టర్ స్పీకర్ : అయితే కబురుచేయడం మేమిటి ? నాకు ప్రాధాన్యత అవంది.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : ఆ మీకు ప్రాధాన్యత.

మిస్టర్ స్పీకర్ : నాకు ప్రాయశ్చిత్తం. గవర్నరుకు నాకు ఏలాంటి correspondence కూడ లేదు. I have nothing to do with Governor.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : అయితే సరే, thank you. ఇందులో ఉన్నది ఏమిటంటే, "Governor shall cause etc. etc." అని ఉన్నది. అంటే ఏమిటన్నా, ఎంతసేపూ ఇచ్చాలో చెప్పమని ఉన్నది. క్రిందటి సంవత్సరం బడ్జటు వచ్చినప్పుడు నాలోలా ప్రకారము జరపాలని నోట్లయ్యాయి. అదేంటి గవర్నరు ప్రకారము చేయమని ఉన్నది.

మిస్టర్ స్పీకర్ : సరే అదే, ప్రకారము వచ్చింది గదా !

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : అయితే ఇంకొక విషయము Auditor General Public Accounts Committee సహాయం అయిన తరువాతనే

పెట్టండి దానికి మేము ఒప్పుకుంటున్నామని చెప్పారని అన్నారు. ఇప్పుడు Public Accounts Committee ఈ accounts ను ratify చేసి శాసనసభ యొక్క ఆమోదమునకు సిఫార్సు చేసి పంపించిన కాగితము మంత్రిగారి వద్దకు రాలేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : అదే మంత్రిగారు చదివియున్నారు కదా! "The Public Accounts Committee has recommended that these things should be put before the Assembly and get ratified by the Assembly" అని వ్రాశారు. They have advised the Government on the strength of the report of the Accountant General. ఇప్పుడు అదే మీముందు పెట్టుతున్నారు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : Accountant General recommendation ఎప్పుడు కూడ ప్రభుత్వం ద్వారా రాదు. అది Assembly Secretariat ద్వారా మాకు వస్తుంది. Public Accounts Committee యొక్క reports అన్నీ ఏవిధంగా ఇచ్చారో, అవికూడ మాకు వస్తే అప్పుడు మాకు recommend చేయమని చారు చెప్పారు గనుక మేము చేయటానికి అవకాశము ఉంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ : శాసనసభ్యులకు కావాలంటే, స్పీకర్ ద్వారా రావాల్సిందే. Speaker is the mouthpiece of the Legislature. గవర్నరు యొక్క పర్మిషన్ తో పెట్టుతారు. 'The Government shall' అంటే అదే అర్థం.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : Public Accounts Committee ఫలానా ప్రకారము నిర్ణయించాము ఇది శాసనసభకు రిపోర్టు ఇస్తుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ : Full Report వచ్చినప్పుడు, దానియొక్క copy ని ప్రతి శాసనసభ్యునికి పంచిపెట్టుతారు. కాని అది ఇంతవరకు రాలేదట. వచ్చినప్పుడు మీ వద్దట గవర్నరు పర్మిషన్ తో పెట్టుతారు. The Minister will place the report with the permission of the Governor before the Legislature. అంతేకాని, కమిటీకి దాకు ఏమీ నరబంధం?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : అప్పుడు మరొక విషయం. ఇంతవరకు అండ్రింగ్ గాని, అండ్రింగ్ చేయడం గాని దీనిని గురించి ఇక్కడ వకటి discuss చేయకముందు ముఖ్యమంత్రి పేర్కొన్నది. Public Accounts Committee కి accounts ను పంపిస్తే, వారు work out చేసి, దానికి తప్ప reasons అట్టికలిపి రిపోర్టును పంపారు. దీనిని, అ report ప్రకారం appropriation కు

కావలసిన Bill ను కానవసరం ఎదుట పెట్టుతారు. దానిమీద మనకు ఉన్న అధికారముతో వారు నిర్ణయము తీసుకుంటారు. వారు మన పని సగము తేలికచేసి, details లోనికి వెళ్ళారు అందువల్ల మనకు Public Accounts Committee మీద full confidence ఉన్నది. గనుక, Public Accounts Committee accounts ను గురించిన రిపోర్టు, details అంతా scrutinize చేసి ఒక్కొక్క item క్రింద, ఈవిధముగ ఉన్నదిగనుక దీనిని accept చేయవచ్చు, దీనిని accept చేయకూడదు అని చెబుతారు అని మనకు guidance గా ఉంటుంది. అలాంటిది ఇప్పుడు ఇవ్వలేదని చెబుతున్నాను—

డాక్టరు యమ్. చెన్నారెడ్డి (వికారాబాద్-జనరల్): అధ్యక్షా, ఇప్పుడు మీరు సెలవిచ్చినట్లు Accountant General Report ను Public Accounts Committee ఎదుట పెట్టకుండానే అది రాగానే ప్రభుత్వం ఇక్కడికి తీసుకునిరావటానికి వీలు ఉన్నదా? లేకపోతే మంత్రిగారు చదివినట్లుగా, Public Accounts Committee కి వచ్చినతరువాత, చారి recommendation ను అనుసరించే ఇక్కడ Assembly లో excess grants విషయము తీసుకునిరావడము జరుగుతుందనే విషయము స్పష్టముగలేదు. మీరు ఒక్క విషయము సెలవిచ్చారు. మంత్రిగారు మరొక విషయము గురించి చదివి వినిపించారు. ఒక వేళ మంత్రిగారు చెప్పినదేగనుక నిజమైతే 1954-55 నుంచి యంతవరకు Public Accounts Committee Report అనేదే మేము చూడలేదు. మాకు రాలేదు కూడా. కాబట్టి 1953-54 వ సంవత్సరపు రిపోర్టు చూత్రమే చర్చించవలసి ఉంటుంది. లేకపోతే మీరు చెప్పినట్లే జరుగుతుంది. Public Accounts Committee కి పోకుండానే 1957 నుంచి ఇంతవరకు ఎందువల్ల పెట్టలేదో కానడము తేలియదు. అది పారశాటున రాలేదో, మరి ఎందువల్లనే దానికి explanation ఇవ్వాలి. ఈ రెండింటిలో ఏదో ఒకటి నిర్ణయించితే దానిని అనుసరించి వ్యవహారము జరుగవలసి ఉంటుందని మనవిచేస్తున్నాను.

Mr. Speaker: I can only make a suggestion. అది ముందేదని అనుకుంటే ఆ ప్రశ్నకము చేస్తే జాగ్రత్త ఉంటుందేమో. They are following certain procedure for years together. ఇప్పుడు అది మార్చాలి అంటే, మీరు చూడవచ్చుంటే కానీ, దానికి చేసేమి చేయగలను? ముద్రాపకముగా ఈ procedure follow అవుతున్నాడు. ఇతర states లో కూడా అది ప్రకారము జరుగుతున్నాడు. ఆ procedure ను మార్చాలంటే మీరు discuss చేసి, settle చేసుకోవచ్చు. అంతే కానీ, చేసుకోవడం మీకోరాలి.

'I also agree' అని చెప్పవచ్చు. So it is not my ruling, nor is it binding on anybody.

డాక్టర్ యమ్. చెన్నారెడ్డి : అధ్యక్షా, 1954-55 యొక్క report ఇంకా మనకు అందలేదు గనుక ఇప్పుడు దీనిని వాయిదా వేయాలని చెప్పి మీరు రూలింగు ఇవ్వవలసి ఉంటుంది.

మిష్టర్ స్పీకర్ : నేను ఎందుకు రూలింగు ఇవ్వాలి? I am not prepared to give any ruling on this matter. అంతవరకే నేను చెప్పగలను. What is the ruling I can give? వారు ఒక established procedure ప్రకారము పోతున్నారు. కాబట్టి దాని విషయములో ఇప్పుడు నేనేమి చెప్పలేను. If you want, you get it changed. Therefore there is no point of order. That is all I can say It is before the House.

శ్రీ విల్లెలమణ్ణి వెంకటేశ్వర్లు : అధ్యక్షా, వారు ఏదో procedure ప్రకారము పోతున్నారు. జూని ఆ procedure ఏమిటో మనకు రూల్సులో కూడా ఉన్నప్పుడనులేదు. ఇప్పుడు Auditor General, Accountant General యొక్క reports రాగానే Assembly లో వెల్లడం ఒక వర్గతి. అది ఒక procedure గా ఉండవచ్చు. Public Accounts Committee కి పోయిన తరువాత, పారియెక్కు remarks ము ఆధారము తీసుకుని అయినా ఎసెంబ్లీలో వెల్లూరి. కాని ఇది మన Rules of Procedure లో ఎక్కడను లేదు. Constitution లో అంతకంటే లేదు. అందువల్ల ప్రభుత్వం ఆ procedure ను follow కావడమునకు అవకాశము ఎక్కడను లేదని నా ఉద్దేశ్యము.

ఇదిగాక మరో విషయము ఏమిటంటే, ఏదైనా ఒక విషయమును గురించి తీర్మానం ప్రవేశపెట్టబోవుడు అది ఏ రూల్స్ కిందకు వస్తుంది అనేది చూడాలి. మనకు ప్రతిదానికి procedure ను నిర్ణయిస్తూ రూల్సు ఉన్నవి. Excess grants కు 163 వ చూసు అని, తరువాత 161 వ చూసు అని ఉండెందుకన్నారు. ఈ రెండింటికీ ఏదైనా procedure ప్రకారము వచ్చి ఇదిగాని ఆదేశమే ఏమిటో, తమిటో ఏదో ఉండవలసియుగా. పోరాము అంటే మూలము ఏదంటే అని మీ దృష్టికి ఇబ్బకావు.

మిష్టర్ స్పీకర్ : రూల్స్ 163 క్రిందనే వాస్తా. 161 వ చూసులో procedure చూస్తే మీ దృష్టికి ఆ రూల్ వస్తుంది.

శ్రీ పిల్లలమట్టి వెంకటేశ్వర్లు : Rule 163 is governed by Rule 161.
161 వ రూల్ లో ఇలా ఉంది.

“Rule 161 : Supplementary or Additional demands : 1. The Governor may, at any time during a financial year, appoint a day for the presentation of a statement of supplementary or additional expenditure under Article 205.”

Rule 163 : Excess Grants : The rules of procedure relating to demand for supplementary or additional grants shall apply to demands for excess grants under Article 205, with such adaptations as the Speaker may deem necessary.”

దానిలో సరియైన procedure lay down చేయడం జరిగలేదు. 1953-54 సంవత్సరపు లెక్కలు యిప్పుడు Assembly ముందు పెట్టుతున్నారు. 1954-55 లెక్కలు యింకొక 10 సంవత్సరముల తరువాత పెట్టవచ్చుననే point ను establish చేస్తున్నామా అనేది నా point. వాటిని పెట్టకపోతే వచ్చే వ్యవస్థే మా నాకు బోధపడటంలేదు. ఏదైనా పోరపాటు జరిగితే దానిని రెగ్యులరైజ్ చేయడం విమితమై పెట్టిన procedure వలె ఉన్నది యిది. అందుచేత rules ప్రకారంగా కూడ సరిగా లేదని నా అభిప్రాయం.

మిస్టర్ స్పీకర్ : రూల్స్ ప్రకారంగా సరిగానే ఉన్నది. 1953 వ రూల్స్ లో Supplementary grants విషయంలో Rules of procedure కు సంబంధించి ఏమి చేయటాలో జరిగిందానే చేయమన్నారు. Rules of procedure కు సంబంధించినది యిది. తేలికే వది సంబంధించినది Art. 205 లో ఉన్నది. Art. 205 వదివాము. Art. 205 ప్రకారం excess grants ఎప్పుడో తరువాత వస్తాయి.

“The Governor may appoint a day for the presentation of a statement of supplementary or additional expenditure under Art. 205, and the Speaker shall allot one or more days for the discussion of and the voting on the demands for supplementary or additional expenditure.”

It is governed by Art. 205 (1)(b). Art. 205 (1)(b) relates to excess expenditure some years back. Rules 161 & 162 are only dealing with the procedure. So that procedure applies to this.

కాబట్టి ఈ excess grants గురించి చర్చించడం రూల్సుకు విరుద్ధం కాదు

డాక్టర్ ఎమ్. చెన్నారెడ్డి : 1953-54 సంవత్సరపువి Public Accounts Committee report వచ్చిన తరువాత చర్చ చెయ్యడం జరుగుతున్నది. ఆ సంప్రదాయం మనము అంగీకరిస్తే 1953-54 వే రావాలి. 1954-55 యొక్క Public Accounts Committee Report యింకా House కి రాలేదు. అటువంటిప్పుడు 1954-55 యొక్క excess grants ను ప్రభుత్వమువారు వాయిదా పెయ్యవలసియున్నదని బోధపడుతున్నది.

Sri K. Brahmananda Reddy : That is not correct. I am reading the extract of the proceedings of the meeting of the Public Accounts Committee held on 13-7-1959.

“The Finance Department sought recommendations of the Public Accounts Committee for regularising the excess expenditure in the Appropriation Accounts of the former Andhra and Hyderabad State for the year 1954-55. As it was the usual parliamentary practice, the Committee decided to recommend that the excess expenditure in the Appropriation Accounts of the former Andhra State for the year 1953-54 (Second half year) and 1954-55 be regularised under Article 205 (1) (b) of the Constitution by the Andhra Pradesh State Legislature.”

కాబట్టి, వ్యత్యాసం లేదు.

డాక్టర్ యమ్. చెన్నారెడ్డి : 1954-55 రిపోర్టు యొక్క డకు రాలేదు కాబట్టి అంతవరకు దానిని ఆవహినించడంలే విషయం — Majority vote తో వంటిదేం లేకుండా — స్పష్టంగా ఉందని మనవిచేస్తున్నాను. అధికమంత్రిగారు కోర్సు విషయాలు చెబుతున్నారు. అందులో వారు Finance Department వారు Public Accounts Committee వారియొక్క సలహాను గూర్చి clarification ను గూర్చి కోరినట్లు చెబుతున్నారు. 54-55 సంవత్సరానికి వారిని గురించి ఆడిటానుని అన్నారు.

Public Accounts Committee Report మాకు రాకముందే వారు Advice sent చేశారు. Public Accounts Committee వారు Advice ఇచ్చారు. కాబట్టి Assembly ముందుకు వచ్చారు. అయితే ఆవిధంగానే 1955-56, 1956-57 సంవత్సరాలకు వచ్చే ఆడిట్ రిపోర్టు వచ్చినప్పుడు వారు వివరములన్నీ పోసే Public Accounts Committee యొక్క

Advice ను ప్రభుత్వము ఎందుకు seek చెయ్యలేదు? ఆ విధముగా seek చేసి సమగ్రమైన Public Accounts Committee Report House ముందుకు రాకపూర్వమే చాల తొందరతోనే పాత excess grants అన్నిటిని గూడ regularise చేయడానికి House ముందుకు వస్తే అది మంచి సాంప్రదాయానికే, అవకాశానికే పీలుంటుందనేది కూడా నేను మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు : 15-7-59 వ తేదీన Public Accounts Committee వారు recommend చేశారని అన్నారు. Public Accounts Committee అసెంబ్లీయొక్క Sub-Committee. దాని report అసెంబ్లీ ముందు రాకుండా ప్రభుత్వం ద్వారా రావడంలోని అర్థం ఏమిటి? ఆ రిపోర్టు ముందు అసెంబ్లీకి రావాలి. ఆ రిపోర్టు మన ముందుకు వచ్చినతరువాత ప్రభుత్వంవారు డిమాండ్ను తీసుకొనిరావాలి. కాబట్టి ఈ procedural point ను గమనించవలెనని కోరుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : Procedure కు విరుద్ధముగా ఏమీ జరుగలేదు. ఈ grants పై చర్చను postpone చేయవలెననే మీరు ఒక సవరణను ప్రతిపాదించవచ్చు. దానిపై ఓటింగ్ జరిపి సభవారి అభిప్రాయము ప్రకారం చేదాము.

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు : Public Accounts Committee Report అసెంబ్లీకి రాకముందు ప్రభుత్వం ఈ విధముగా excess grants ను తీసుకొనిరావడం సరియైనదికాదు కాబట్టి దీనిని వాయిదా వేయవలెనని కోరుతున్నాను.

Mr. Speaker : Is there any motion that it should be adjourned?

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు : దీనిని వాయిదా వేయమని నేను move చేస్తున్నాను.

శ్రీ ఎమ్. చక్రవర్తి : ఏదో సవరణను ప్రతిపాదించి దానిపై ఓటింగ్ జరగడం కన్న rules కు వ్యతిరేకంగా జన్మించినట్లే చర్చకు తమరు అనుమతించుటకంటే బాగుంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ : Illegalగా ఉంటేనే నేను interfere కాగలను కాని సరైనవిధంగా నేను జోక్యం చేసుకోలేను. ఇది procedure కు వేరుగా ఉన్నది. It is not illegal. I can advise the Government and you can also advise the Government.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : Public Accounts Committee నివేదిక House ముందుకురాకుండా ఈ recommendation చేసినట్లు ఆ recommendation ను ఈవిధముగా House లో చెప్పడం breach of the privilege of the House, Public Accounts Committee లో ఎన్నోచర్చలు జరుగుతాయి. అవన్నీ confidential ఆ confidential proceedings ను without the proper sanction of the Assembly చర్చకు తీసుకొనిరావడం breach of the privilege of the House. ప్రభుత్వం Public Accounts Committee యొక్క సలహాను అడిగి ఉండవచ్చు. Public Accounts Committee చెప్పి ఉండవచ్చు అది private గా ఉండవలసినదే కాని Public Accounts Committee recommend చేసినది కనుక మేము అసెంబ్లీలో ప్రవేశపెడుతామని చెప్పడం breach of privilege.

The publication of the recommendation of the Public Accounts Committee, which is a part of the Assembly, without that report coming up before the House is clear breach of privilege and the Government must be hauled up before the House. Since the Finance Minister has taken up on himself the responsibility of revealing the proceedings of the Public Accounts Committee, which are confidential, I move that a serious breach of privilege has occurred and that this question be referred to the Committee on Privileges.

Sri B. Srirama Murty : Rule 170 of the Assembly Rules says

"The Committee may, if it thinks fit, make available to Government, any completed part of its report before presentation to the Assembly. Such reports shall be treated as confidential until presented to the Assembly."

This is definitely a confidential matter until the actual report is placed before the House. Because the Government volunteered the information contained in the recommendation of the Public Accounts Committee, it is a clear breach of privilege and it has got to be treated as such.

మొదట స్పీకర్ : ఆ రూల్ ఏమిట అడగినా ?

శ్రీ పి. శ్రీరామమూర్తి : ఆ రూల్ ఏమిట అడగినా ?

Mr. Specker : "The Committee may if it thinks fit, make available to Government any completed part of its report before presentation to the Assembly. Such reports shall be treated as confidential until presented to the Assembly." అని ఉన్నది.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : అక్కడ breach of privilege అని వేసింది. కేసు ఎమీ confidential report అని వచ్చి ఆర్డర్ పెట్టబడింది. I only referred to the recommendation of the Public Accounts Committee అది కూడాను డాక్టరు చెన్నారెడ్డిగారు 1953-54 లో Public Accounts కు పోయిన దానిని పేర్కొనడం కాదు. 1954 లో కూడా Public Accounts Committee consult చేసుకుని కూడా ఏమీకు ఎవరూ ఎండ కని? (laughter)

There is nothing for laughter. I am not disclosing any thing which is very confidential. I have not submitted the report. I only said in both the cases there is the recommendation of the Public Accounts Committee. It is a statement of facts.

*శ్రీ పి. నుందిరయ్య : అధ్యక్షా, ఇది చాలా serious argument అబద్ధాలు చెప్పితేనే breach of confidence అవుతుంది ఉన్న facts reveal చేస్తే break చేసినట్లు కాదు. అబద్ధం చెప్పి ఆ ఇంకొక charge ఎప్పుడుంది. అసలు Public Accounts Committee మీకో report ఇచ్చింది. దానిని pin పని House ముందు పెట్టక ముందు, ఏ రిపోర్టులోను ఎవరి బయటికి రాకుండా చూడవలసిన అవసరమున్నది ఆ report ను అచ్చు పని table ఎందుకైతేనే confidential అని కాదు Auditor-General నుంచి వచ్చిన తరువాత Public Accounts Committee వచ్చిందిన తరువాతనే పెట్టాలని అనుకోవచ్చు. 1953-54 వరకు అయినచైన మీరు ఏమీ రావలసింది. కాని 1954-55 ది కూడా తెచ్చారు ఇంకా ఆ రేవటంలో కూడా ఆండ్రప్రజేక్షకు తెచ్చారు గాని, ప్రైవరాటులు తేలేదు. ఏమీ, ఇప్పుడు Public Accounts Committee reveal చేసినట్లుంటే confidential reports ప్రకారం కూడాను, 1953-54, 1954-55 రెండుకూడా present చేయలేదు. అది 1954-55 లో ఒక ఆండ్రప్రజేక్షకు మాత్రమే ఎందుకు పెట్టలేదు. ప్రైవరాటులుకు ఎందుకు పెట్టలేదు. అక్కడ మళ్ళీ ఒక mistake చేస్తున్నారు. ఇన్ని బొరబాట్లు జరిగిన తరువాత ఇక్కడకు వచ్చేసి confidential report కాదని, మేము report print చేసి ముందు

పెట్టామా, మేము oral గా చెప్పామే గాని, దాంట్లో confidential గా ఉండేది మేము break చేయలేదు. అనేటటువంటిది సరియైనది కాదు. అందులో Public Accounts Committee మాకు ఈ విధంగా చెప్పినదని చెప్పినప్పుడు, మీరు దానిని refer చేసినప్పుడు మీకు వచ్చిన communication ఏమిటో మా table మీద పెట్టమని అడిగేదానికి మాకు హక్కు ఉన్నది. మీరు ఎప్పుడైతే, దానిలోని విషయాలు reveal చేస్తున్నారో, అప్పుడు ఆ report యొక్క confidence ను break చేశారన్నమాట. అందుచేత breach of privilege క్రింద పెట్టవలసి వస్తుంది.

శ్రీ ఆర్. వి. రామకృష్ణరాజు: Confidence breaking అంటే అర్థమేమిటి? ఏదైనా House ముందు పెడితే confidence breaking అవుతుందా? ఇప్పుడు ఏదో report వచ్చింది. ఆ report ను House ముందు పెడుతున్నారు. It is before the House. Table మీద పెట్టమంటే పెడతారు. ఏదైనా House లో పెట్టకుండా, బయట ఎక్కడైనా పెడితే, అది breaking of the confidence అని నా అభిప్రాయము. కాని దాన్ని House లో oral గా చెప్పినా Table మీద పెట్టినా breaking of the confidence అనిపించుకోదు. దాన్ని Table మీద పెట్టకుంటే పెడతారు.

Sri P. Sundarayya: How could it be? It is for the Chairman of the Public Accounts Committee to place it, not for the hon. Finance Minister.

శ్రీ ఆర్. వి. రామకృష్ణరాజు: మేము చెప్పేది విన్నది. మీరు చెప్పింది విన్నాము గదా. అసలు House లో ఈకుండా ఇతరచో చెప్పడం breaking of the confidence అవుతుందేమోనీ, House లో చెప్పినప్పుడు it is not breaking of confidence. He is placing before the House, whatever he has received, either orally or on the table of the House. Table మీద పెట్టమంటే పెడతారు. కాబట్టి it is not breaking of the confidence అని నా అభిప్రాయము.

Mr. Speaker: The question is only this. The Committee has to finalise the report, and the Chairman of the Committee will present it before the House. అది 24వ. "The Committee may, if it thinks fit, make available to the Government any completed part of the report before presentation to the Assembly. Such report shall be treated as confidential until

presented to the Assembly." అని ఉన్నది కాబట్టి parts of the reports also when supplied to the Government can be presented to the Assembly అనేది మాత్రం clear అవుతున్నది. (Interruption) నేను చెప్పేది వినండి. I am also struggling to understand and explain it to you, so as to make it clear. ఒకమారు ruling ఇస్తే, తరువాత అదంతా binding అవుతుంది. ఇందాక నేను చెప్పాను. May's Parliamentary practice మనకు binding కాదు. It goes to all India, you must understand Mr. Sriramamurthi's point and my point go to all India. అందువల్ల మనము ఏమీ చెప్పినా అది responsibility తో చేసుకోవాలి. నిజమే May's Parliamentary practice విషయాలు రోజూ చెప్పుతున్నాము. You have to put it in a plausible manner and in an intelligent manner. I have to give a ruling.

ఇప్పుడు question ఏమిటంటే, 'part of the report can be supplied to the Government' అనేది మొదటిది. Such reports shall be treated as confidential until presented to the Assembly, అని ఉన్నది అంటే అసెంబ్లీకి రాకుంట్లే paper లతో వెయడం. లేక ఇతరులకు తెలియచెరచడం. అదంతా కూడా చేరే విషయం. ఇప్పుడు అసెంబ్లీ ముందుకు వచ్చింది. కాబట్టి అది irregular గా ఉందా లేక regular గా ఉందా అనేదే సమస్య. "part of the report" అంటే, what is the nature of this part? Is it part of the report given to the Government? That is one thing. Secondly, when it comes before the Assembly, is it only the Chairman of the Committee that should present it? అనేది రెండవ point. ఈ రెండు points ఇందులో ఉన్నాయి. It is not a part of a report అని చెప్పే అనుకోవచ్చు. కాబట్టి ఏదో recommend చేయాలి. ఆ recommendations ముందు వచ్చాయి. So there is nothing wrong in what the Government has done. The Government is authorised or the Government is directed to take a particular action by the committee. ఆ direction ప్రకారం confidential అనే question లేదు. ఆనూ direction ప్రకారం ఏదీ దగ్గరకు తీసుకువచ్చారు. అది irregular అవుతుందా అని point ఉన్నది.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : ఆ direction House లో reveal చేయవచ్చునా ?

మిస్టర్ స్పీకర్ : చేయవచ్చు. Until it is presented to the Assembly, it is confidential, but in presenting it to the Assembly, it is not confidential.

శ్రీ పి. సుందరయ్య : అధ్యక్షా, ఇప్పుడు ఆ కమిటీ ఒక direction ఇచ్చింది. ఇదిగో ఈలాంటి direction ఇచ్చింది. Public Accounts Committee అని చెప్పుతారనుకోండి. Of course, even part of the report can be presented by the Chairman before the Assembly. అటువంటిదేమీ లేకపోయినప్పటికీ, ఒక direction గవర్నమెంటుకు ఇస్తే, మాకు Public Accounts Committee ఈ direction ఇచ్చిందని గవర్నమెంటు చెప్పేదానికి హక్కు ఉంటే. Part of the Public Accounts Committee Report House నుండు రాకపోయినా, ఒక part recommendation వచ్చినావరే, ఏనభ్యుదయేనా House లో లేచి Public Accounts Committee ఇట్లు చెప్పినా, ప్రభుత్వం చేయలేదని చెప్పడానికి హక్కు వస్తుందికా ?

After all, the Minister is not even a Member of the Public Accounts Committee.....If a Minister can reveal a part of the direction, then a member can also reveal it. Then the whole confidential nature of the Public Accounts Committee's Report goes and anybody, when it suits him, can go on criticising. In this way, the functioning of the Public Accounts Committee is defeated.

Mr. Speaker : My point is that when it is discussed before the House, the question of confidence does not arise.

వా పోయింట్ అంతే. ఈ House లో discuss చేస్తే breaking of confidence సంగతిలేదు, House నుండు ఎవరు పెట్టాలి అనేదికాదు.

The breaking of confidence does not arise in this case. If something is said outside or if the material is published in any paper, then alone the question of confidence will arise. But so long as the House is seized of the matter, the question of confidence does not arise.

The next point is, how did Government get the direction ? గవర్నమెంటుకు ఎలా వచ్చింది ?

Sri K. Brahmananda Reddy : The Public Accounts Committee have recommended.....

Mr. Speaker : Have they sent any communication ?

Sri K. Brahmananda Reddy : Yes.

Sri P. Sundarayya : If the Public Accounts Committee has communicated the recommendation, we would like it to be placed on the Table of the House.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఇక్కడ confidential కాదు. మంత్రిగారు చదువ వచ్చును.

Sri P. Sundarayya : When the Public Accounts Committee sent it to him, it is confidential.

మిస్టర్ స్పీకర్ : మీముందు చెట్టుటకు, "breaking of confidence" లేదని రూలింగ్ ఇచ్చాను. The question of confidence does not arise. Let him read.

Sri K. Brahmananda Reddy : Here is the letter.

"From

Sri G. V. Chowdary, LL.B. (London), Bar-at-Law;
Secretary to the State Legislature.

To

The Secretary to Government,
Finance Department, Hyderabad.

Hyderabad, dated 24th July 1959.

Sub : Public Accounts Committee - Recommendations for regularisation of excess expenditure in the Appropriation Accounts 1953-54, 1954-55 and Audit Report 1956 of the Governments of Andhra and Hyderabad.

Ref : Your letter No. 675/A/Accts/59/2 dated 21-7-1959.

With reference to your letter cited above, I am to communicate the recommendations of the Public Accounts Committee made at its meeting held on 13-7-59 for the regularisation of the excess expenditure in the Appropriation Accounts of the former Andhra State

rule them as not applying to this case. Now, we are going into the regular question.

శ్రీ వి. ఎల్లారెడ్డి : ఇది bad precedent గనుక, ముందయినా యిటువంటివి reveal చేయకుండా జాగ్రత్తగా ఉండుటకు ప్రభుత్వమునకు చెబుతారా?

మిష్టర్ స్పీకర్ : ఇది reveal చేసింది కాదని చెప్పాను

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : ఇది reveal చేసింది కాదని తమరు చెప్పారు. ఎల్లారెడ్డిగారు చెప్పవలసిన అవసరంలేదు.

మిష్టర్ స్పీకర్ : నరసింహారావుగారు move చేస్తారా ?

శ్రీ కె. యల్. నరసింహారావు : మీరు రూలింగ్ ఇచ్చారు కాబట్టి నా తీర్మానము మీ రూలింగ్ కు విరుద్ధముగా పోతుందేమో.

మిష్టర్ స్పీకర్ : లేదు. దానికి దీనికి సంబంధంలేదు. గవర్నమెంటు యొక్క ప్రొసీజరు (wrong) తప్పు? అనిగాని, "మేము అంచాకా వాయిదా వేస్తాము" అంటే ఎవరూ అత్యంతర చెడతారు? It is a matter of the House; if you like you can move it.

శ్రీ కె. యల్. నరసింహారావు : నేను ప్రభుత్వాన్ని కోరి వాయిదా వేయించాల్సిన అవసరం లేదు కాబట్టి move చేయుటలేదు.

మిష్టర్ స్పీకర్ : మంత్రిగారు ఏమైనా మాట్లాడతారా ?

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : నేను మొన్ననే ఎక్స్ ప్లైట్ గ్రాంట్స్ ప్రెజెంటేషన్ మాట్లాడాను.

శ్రీ వి. మందలయ్య : మంత్రిగారు ఎక్స్ ప్లైట్ గ్రాంట్స్ ఇక్కడ ప్రెజెంటేషన్ చేయటం జరిగింది. అంతే. వారు మాట్లాడలేదు. ఇప్పుడు అనర్ల డిప్యూటీస్ కు ముందు మంత్రిగారు మాట్లాడాలి. కాదు ఇప్పుడు మాట్లాడదలచుకోలేదంటే అది వేరే విషయము.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : ఇప్పుడు మాట్లాడవలసింది లేదు. గౌరవ సభ్యులు నేనైతే వీరున్నట్లు నేనైతే చాటికే కనూరానం చెప్పవలసివస్తే అప్పుడు మాట్లాడుతాను.

శ్రీ వి. మందలయ్య : అప్పుడు నేను మాట్లాడతాను. 1953-54 ప్రభుత్వ బడ్జెట్ అయిన వెంటనే 1954-55 బడ్జెట్ ను ప్రవేశపెడతారని, ముందు అంబికాట్టాలో కాకుండా గ్రాంట్ డిమాండ్ గాబట్టి అధికంగా అప్పు చేస్తుంటుంటే అది

వస్తువును లీగలైజ్ చేయటంకొరకు, పబ్లిక్ అకౌంట్స్ కమిటీ చేసిన సూచన ప్రకారం ఇహాళ ఎక్సెస్ డిమాండ్స్ ను ప్రభుత్వం మనముందు పెట్టిటం జరిగింది అనేక డిమాండ్స్ లో ప్రభుత్వం అదనంగా ఖర్చుపెట్టటం జరిగింది. ఈ ఎక్సెస్ డిమాండ్స్ ను ప్రభుత్వం మనముందు ఇవ్వదు. తీసుకురావటానికి కారణం ఏమిటి? అసలు—అసెంబ్లీ పాస్ చేసిన గ్రాంట్స్ కంటే ప్రభుత్వం ఎందుకు అదనంగా ఖర్చుపెడుతున్నారు? ఎక్సెస్ గ్రాంట్స్ కు అసెంబ్లీ అనుమతి పొందక తప్పదు కాబట్టి ప్రభుత్వంవారు ఇహాళ మనముందుకు వాటిని తీసుకు వచ్చారు. ఎందుకంటే, మన కాన్స్టిట్యూషన్ లో ఆ విధంగా ఉంది. అనంతపు రంలో బడ్జెట్ లో కాంక్షన్ చేసిన మొత్తంకన్నా అదనంగా ఖర్చు అయ్యే పరిస్థితి ఉన్నప్పుడు, బడ్జెట్ పాస్ చేసిన ఆరు మాసాల తర్వాత అయినా లేదా సంవత్సరం ఆఖరుకైతే సప్లిమెంటరీ గ్రాంట్స్ అసెంబ్లీ ముందుకు తీసుకువచ్చి పాస్ చేయించుకుంటే తాగుంటేది. అదనంగా ఖర్చుపెట్టవలసిన అవసరం వస్తుంటే అని ప్రభుత్వం అనుకొన్నప్పుడు, సప్లిమెంటరీ గ్రాంట్స్ ను పాస్ చేసుకోవటానికి ఈ శాసనపత్రం ముందుకు రావలసి ఉంటుంది. ఆ విధంగా తీసుకురావలసిన శాసనపత్రం గవర్నరు మెంట్ పై వ ఉన్నది. “మేము తెలుసుకోలేక పోయాము, ఆకస్మికంగా అదనంగా ఖర్చుపెట్టవలసివచ్చింది” అని గవర్నరు మెంట్ చెప్పటానికి వీలులేదు, అదనంగా ప్రభుత్వం ఖర్చుపెట్టవలసిన పరిస్థితి వచ్చినప్పుడు, ప్రభుత్వం మన కాన్స్టిట్యూషన్ ప్రకారం సప్లిమెంటరీ గ్రాంట్స్ అసెంబ్లీ ముందుకు తీసుకువచ్చి అనుమతి పొందడం అవసరము. అట్లా ప్రభుత్వంవారు ఎందుకు తీసుకురావేదు? బడ్జెటులో కాంక్షన్ అయిన రాసికంటే, మోటిక పదిపాళ్ళు అదనంగా ఖర్చుపెడితే “మొదటిది బడ్జెటు అంచనాలో కాబట్టి పదిపాళ్ళు ఎక్కువగా, ఖర్చు అయి ఉండవచ్చును” అని మనం భావించ తున్నాము. దానిని మనం—పెద్ద పీఠాధిపతిగా తీసుకోవలసిన అవసరంలేదు. బడ్జెట్ ప్రొసీజర్ ప్రకారం, బడ్జెట్ ముగిసినట్లైతే ప్రకారం మోటిక మూడుపాళ్ళు అదనంగా ఖర్చుపెట్టటం జరిగితే, తప్పుక్రింద పరిగణించ వలసి అనుకోవచ్చును. మోటిక మూడుపాళ్ళు అదనంగా ఖర్చుపెడితే, తప్పుక్రింద పరిగణించ వలసి ఉంటుంది. అంతేమీలేదు. ఖర్చుపెడితే, తప్పుక్రింద పరిగణించ వలసి ఉన్నది. మోటిక పదిపాళ్ళు అదనంగా ఖర్చుపెట్టినా సరే ఎక్సెస్ డిమాండ్స్ మోటిక గట్టిగా పెట్టువట్టకపోవచ్చును. కాని ప్రభుత్వం ప్రజాసంపదించును, అసెంబ్లీ గవర్నర్ చేసిన సూచనలన్నీ, ఎంతో విచారిత్రంగా అదనంగా ఖర్చుపెడుతున్నారేమో స్పష్టంగా మనకు దివిలో కనబడుతున్నది. దీనికోసం ప్రభుత్వం అదనంగా ఖర్చుపెట్టారు అందుకు కారణం ఏమిటి? అదేమి? అన్నది కోర్టుగా అందరూ పోరాడవలసి ఉంది.

చేత మేము సరిగా అంచనాలు వేయలేకపోయాము." అని చెప్పారు. అదే కారణం 54-55 వ సంవత్సరంలో కూడా చెప్పారు. 55-56 లో కూడా అదే కారణం చెప్పారు. అదే కారణం 56-57 వ సంవత్సరానికి కూడా చెప్పటానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నారు. ఆ సంవత్సరాలన్నింటిలోను ఎక్సెస్ గ్రాంటు కనబడుతున్నవి. వీరు ఏ విషయాలలో అదనంగా ఖర్చుపెడుతున్నారో చూడండి. విద్యుచ్ఛక్తికి మనం 59 లక్షలు శాంక్షన్ చేశాము. ప్రభుత్వం వారు 73 లక్షలు 84 పేలు ఖర్చుపెట్టారు. 21 లక్షల 52 పేలు అదనంగా ఖర్చుపెట్టారు మనం శాంక్షన్ చేసింది 59 లక్షలు. ప్రభుత్వం ఖర్చుపెట్టింది 73 లక్షలు. అంటే, మనం శాంక్షన్ చేసినదానికంటే నూటికి ఏభయిపాళ్ళు అదనంగా ఖర్చుపెట్టారు. బడ్జెటు శాంక్షన్ చేసిన ఆరు నెలల తర్వాతే నా, ఎంత ఖర్చుపెట్టబడుతున్నదో ప్రభుత్వానికి తెలుస్తుంది. శాసనసభ గ్రాంటు చేసినదానికన్నా అదనంగా ఖర్చు అవుతున్నట్లు వారికి తెలుసు. అట్లా తెలిసినప్పటికీ అసెంబ్లీ ముందుకు (మన ఎదుటకు) సబ్ మెంబర్ గ్రాంటు తీసుకురాకపోవటం జరుగుతున్నది. శాసనసభ ఆమోదం పొందిన తర్వాతనే, డబ్బు ఖర్చుపెట్టాలనే సాంప్రదాయాన్ని తెలిగ్గా తృణీకరించి, తమ ఇష్టం వచ్చినట్లు ఖర్చుపెడదామనే దోరణి యీ ప్రభుత్వానికి ఉన్నట్లు బోధపడుతోంది. ఎప్పుడో అప్పుడు శాసనసభ ముందుకు తీసుకుపోవచ్చును అనే ఉద్దేశంతో ప్రభుత్వం తన ఇష్టం వచ్చినట్లు ఖర్చుపెట్టటం జరుగుతోంది. 53-54 వ సంవత్సరంలో ఏదో పొరపాటు అయిందని అనుకోవచ్చుటకీ, ఆ విద్యుచ్ఛక్తి డిపార్టుమెంటు తర్వాత సంవత్సరం కూడా అదేవిధంగా అదనంగా ఖర్చుపెట్టటం జరిగింది. 54-55 వ సంవత్సరంలో విద్యుచ్ఛక్తి డిపార్టుమెంటుకు మనం శాంక్షన్ చేసింది 8 కోట్లు, 15 లక్షల 83 పేలు రూపాయలు. వాళ్ళు ఖర్చుపెట్టింది 18 కోట్లు 49 లక్షల 51 పేలు రూపాయలు. అదనంగా వారు 6 కోట్లు 33 లక్షలు అదనంగా ఖర్చుపెట్టారు. మనం 8 కోట్లు శాంక్షన్ చేస్తే మళ్ళీ సర్కియల్ లేకుండా వారు అదనంగా 6 కోట్లు ఖర్చుపెట్టారు. వారు మంజూరు అవుతున్నట్లు ఖర్చుపెట్టారా? చెడుమనుషుల డబ్బుపెట్టారా అర్థం చేసే సంగతి. వారు మంజూరు అనే ఖర్చుపెట్టినట్లును కాని, 53-54 వ సంవత్సరంలో అదేవిధంగా అదనంగా ఖర్చుపెట్టారు. 54-55 వ సంవత్సరంలోను అదేవిధంగా చేశారు. ప్రతి సంవత్సరం మనం శాంక్షన్ చేసినదానికంటే ట్లా అదనంగా రూపాయలు మన పర్సనల్ చేకుండా అదనంగా ఖర్చుపెట్టటం యీ ప్రభుత్వానికి సాంప్రదాయమైపోయింది. మేమే నూరు మిలియన్ల చేసింది. ఎప్పుడో శాసనసభ ముందుకు తీసుకుపోవచ్చును అనే దోరణిలో పడ్డవారి నై, అది మన శాసనసభకు గౌరవం వస్తున్నట్లుగా ఉంటుందా అని విద్యుచ్ఛక్తి శాఖ వారు దానికి కారణం "మేము ట్లా తీసుకున్నట్లు తీసుకో వచ్చును. అప్పుడు

తీసుకొన్నాము" అని చెప్పవచ్చును. మీరు కొత్తపిన్నులు తీసుకోవచ్చును. మీరు డబ్బు మింగేశారని చెప్పటంలేదు. అదికాదు ఇప్పుడున్న సమస్య. ఎక్కువ డబ్బు ఖర్చుపెట్టవలసి ఆవశ్యకత వస్తున్నదే అని ప్రభుత్వం భావించినప్పుడు యీ శాసనసభ ముందుకు సబ్జిమెంటరీ గ్రాంట్స్ రూపంలో ఎందుకు తీసుకు రావటంలేదని అడుగుతున్నాను. మీకు ప్రభుత్వానికి ఎందుకు యీ శాసన సభ అంటే ఇంత నిర్లక్ష్యం అని అడుగుతున్నాను. ఆంధ్ర రాష్ట్రానికి మొత్తం ఆదాయం 81 కోట్లయితే, అందులో 5 కోట్లు ఆదనంగా శాసనసభ పబ్లిషర్స్ లేకుండా ఖర్చుపెట్టటం సరైనదికాదు. మీరు విదనవంతు బడ్జెటును ఆదనంగా ఒక డిమాండ్ మీద ఖర్చుపెడుతున్నప్పుడు, కావాలంటే ప్రత్యేకంగా ఒక సెక్షన్ చేసి సబ్జిమెంటరీ డిమాండ్స్ వక గ్రాంట్ తీసుకువచ్చి పాస్ చేయించు కొంటే బాగుంటే, "మేము మించినవిలువ చేంజుకోకున్నాము; యీ వసతికు ఈ డబ్బు ఖర్చుపెడుతున్నాము; అందుచేత ఇదే శుక్లు ఆదనంగా చేయవలసి వస్తుంది" అని చెప్పి శాసనసభ ఆమోదాన్ని పొందవలసివచ్చింది. అప్పట్లోగా చేయకుండా తమ ఇష్టంవచ్చిన విధంగా ఖర్చుపెడుతూ ఎప్పుడో శాసనసభ ముందుకు ఎక్స్ సెస్ గ్రాంట్స్ రూపంలో తీసుకువస్తే సరిపోతుందని భావించి, (కాన్స్టిట్యూషన్ ఏ సందర్భంమీదా అసెంబ్లీ ముందుకు తనమన్న అప్పుడు అని) 54, 55 వ సవరణ 1972 ఎక్స్ సెస్ గ్రాంటును 50-50 వ సంవత్సరంలో యీ శాసనసభ ముందుకు చేపట్ట అందుకుంటే ఇది యీ శాసనసభను గౌరవించే ప్రాధాన్యం అని అడుగుతున్నాను. ప్రజాసత్తిని అటుకు డబ్బు మీద కొట్టికోరి కొండానే మూలాన్ని ప్రభుత్వం ఇచ్చి ప్రజా అసహనమువ్వడా అని అడుగుతున్నాను. ఉక్కు సంవత్సరమే కాదు, దుర్బలినంగా ప్రజాసంవత్సరం ఖరీదుతున్నది. 54, 55, 56, 57 వ సంవత్సరంలో కూడా అసెంబ్లీ గ్రాంట్ చేసేదానికి మించి వివిధవిధంగా ఖర్చుపెట్టడం యీ ప్రభుత్వానికి సాంబాధాయం అయిపోయింది.

[illegible]

మాత్రమే. కాని Government 4,29,925 రూపాయలు ఖర్చు పెట్టినది. 1,80,000 రూపాయలు ఎవరి పోమ్మా ఉన్నట్టుగా రాజకవనానికి ఖర్చు పెట్టడం అనేది పరీతిగా సమంజసం అవుతుంది? అనుకున్నా దానికన్నా అదనంగా 10% ఖర్చు పెడితే పెట్టవచ్చుగాని 2 లక్షల 50 వేలకు మనం permission యిస్తే 4 లక్షల 80 వేలు ఖర్చు పెట్టి శాసనసభ ఆమోదం లేకుండా 1,80,000 అదనంగా ఖర్చు పెట్టడం అనేది పరీతిగా సబబు అవుతుంది? ఆ సంవత్సరం పొరపాటు జరిగింది, ఆలోచించలేక పోయినామని అనుకున్నా మరుసటి సంవత్సరం (1954-55) కూడ ఆ రాజకవనానికి అదనంగా ఖర్చు పెట్టడం జరిగింది. Capital Outlay on Civil works క్రింద High Court, Guest House, Raj Bhavan వీటన్నింటికి కలిపి 1.2 లక్షల 28 వేల sanction చేస్తే 18 లక్షల 84 వేల రూపాయలు Government ఖర్చు పెట్టింది. 4 లక్షల 12 వేలు అదనంగా ఖర్చు పెట్టారు. 100-కి 88 పాళ్లు అందు 2 రూపాయలు మనం sanction చేస్తే యింకొక రూపాయ అదనంగా ఖర్చు పెట్టేదానికి ప్రభుత్వం ఉయ్యాలైవది. Budget control అనేది ఏమాత్రం లేకుండా శారవపరి లేవే తీర్మానాలను నిర్లక్ష్యం చేయడం జరుగుతోంది. Budget Manual అని 600,800 పేజీల పుస్తకం మా ముందు విడిచారు. దానిలో ప్రతి derol కు sub-heads, minor heads, major heads, sub-heads అని విడిచారు. దానిలో 10% అలో యిటో ఉండాలిగాని యిట్లు చేస్తుంటే ఖర్చు పెట్టడానికి చిలులేదు. Constitution లో కూడ అలాగే ఉన్నది. ఒక demand లో గాని, new services లో గాని శాసన సభ sanction చేయటం ఉన్నది. ఒక రూపాయ ఖర్చు పెట్టినా దీని sanction చేసిన ముతాదికి అదనంగా మన యెప్పు convenient కోసం 10 వేలకు మించి ఖర్చు పెట్టవలెనంటే అవన్నీ శాసనసభ ముందుకు రావాలి. కాని ప్రభుత్వం అదనంగా చేయడంలేదు. కేవలం grants క్రింద యింత అదనంగా ఖర్చు పెట్టామని శాసనసభ ఆమోదం కావాలి అనే సాంప్రదాయం వస్తున్నది. గాని మన Constitution ప్రకారం ఒక్క ప్రాంట్టుకాదు. Services మీద కూడ యిట్లదేని sanction చేసినదానికన్నా అదనంగా ఖర్చు పెట్టవలెనంటే అవన్నీ కూడా శాసనసభ ఆమోదానికి రావలసివుంటుంది. Reappropriation అంటే ఏదో ప్రభుత్వంలోకి ఉన్నది కిరొగిల్లి ప్రతి grant లో కూడా రాజకవనం నిర్లక్ష్యం చేసి, రాజకవనం చేసిన తీర్మానాలను దాదాపు ఉప్పుబాకరి చేసి వదులితే ప్రభుత్వం ఉన్నది. తిరుగుదల Public Accounts Committee లో జరిగే ముందు అన్ని లోలో భాగం ఉంటుంది. చాటు వివరాలు Public Accounts Committee లో ఉంటాయి. యిది యింతో తీర్చుకోవాలి. మన ప్రభుత్వం

మనూము. ఒక్కొక్క grant కో ఆన్ డ్ నర్సిసులు ఉంటాయి. Irrigation క్రింద ప్రాజెక్టులుకట్టాలి, కాలనలుత్రవ్వాలి. అట్లాగే రోడ్లువేయాలి. ఏబిఎంటికి ఒక్కొక్క దానికి యింతంత మొత్తం ఈ సంవత్సరం ఖర్చుపెట్టాలని మనం నిర్ణయిస్తున్నాం. కానీ ఆచరణలో ఈ సంవత్సరం ఈ కాలనకు యింత ఖర్చు పెట్టాలి. ఈ hospital కు యింత ఖర్చు పెట్టాలి ఈ భవనానికి యింత ఖర్చు పెట్టాలి. అని-మనం యిచ్చిన వివరాలను త్రోసిపారేసి, మనం చెప్పిన స్కీములు కొన్ని మూలకు త్రోసివేసి, ఈ exaction చేయనటువంటి స్కీములు డబ్బు ఖర్చు పెట్టడం, మనం ఒక స్కీముకు 10 లక్షలు ఖర్చు పెట్టమంటే, ఒక లక్ష ఖర్చు పెట్టి, లక్షయాపాయాలు ఖర్చుపెట్టడానికీ 10 లక్షలు ఖర్చుపెట్టడం జరుగుతోంది. ఇటువంటి ఉదాహరణలు మార్గకోలది ప్రతి grant లో కూడా ఉన్నాయి. Reappropriation చేసే అధికారం మాకు ఉన్నదని Government అంటుంది. Re-appropriation కు సంబంధించి మన Public Accounts Committee యే కాకుండా అన్ని రాష్ట్రాలలో అన్ని Public Accounts Committees, డిల్లీలో అన్ని Public Accounts Committee కూడా అన్ని rules చేయడం జరిగింది.

1953-54 Public Accounts Committee Third Report కోసం
page 5 లో

The Committee was critical generally of the too many orders of reappropriation transferring funds from units specifically voted or provided for by the Legislature to other heads where no original provisions were made or smaller amounts were provided. It was observed that in the course of the year a little diversion in respect of certain heads would be necessary, but large scale diversions would defeat the purpose of voting and would be at variance with the wishes of the Legislature. The Legislature provides money for particular objects or development purposes and desires that money should be spent almost fully on these purposes, and not transferred to other purposes at the discretion of the Departments. Where on account of extraordinary reasons such major transfers (in respect of amounts or in respect of number of items) are considered necessary, the Legislature should be kept informed not at the close of the year after spending the entire money on unauthorized purposes, but at the supplementary estimates, but at the earliest stage in the course of the year itself when the need for such transfers is felt. The permission of the

Legislature should be sought in cases where no original provision exists, by token grants even though savings be available and irrespective of the fact that those cases may not come under the category of "New Services." These should be secured, if need be, by amending the existing rules which do not prohibit such transfers."

అని ఉన్నది.

ఈ విధంగా categorical గా Public Accounts Committee Report లో చెప్పబడింది. దానికి కొన్ని ఉదాహరణలు కూడ ఇచ్చారు. ఆ సంవత్సరానికి సంబంధించి Civil Works లో buildings, stationery, printing మొదలైనవాటి క్రింద original గా sanction చేసినది నున్న అంటే ఏమీ sanction చేయలేదన్నమాట. కాని Government 180 వేల రూపాయలు ఖర్చు పెట్టారు. Re-appropriation అధికారం ఉన్నది కాదా అని అంకోక దానికి తీసి ఖర్చు పెట్టడం అరిగింది. Capital Account క్రింద special establishment for construction of Andhra Capital అనే దానికి మనం ఉప్పు provide చేయలేదు. కాని మూడు లక్షల రూపాయలు ఖర్చు పెట్టడం అరిగింది. ఉప్పు ఈ Demand లో ఉన్నది. కాబట్టి మూడు లక్షల వచ్చినట్లు ఖర్చు పెడుతున్నామని అంటున్నాము. ఏకైక క్లౌడ్ ఇన్ ఛార్జ్ చేయవలెనని నిర్ణయించి నాటికి ఏమీ ఉన్నది లేదు. కాబట్టి ఖర్చు పెట్టడం అని ప్రోత్సహించి నాటికి ఏ లక్షలు ఖర్చు పెట్టడం అరిగింది. ఈ రెండు ఉదాహరణలేకాదు. వెంకటరెడ్డి ఉదాహరణలు ఉన్నాయి. ఉప్పును పైకి తదివిధ rules లో కూడ ఆ రకంగా చేయడం ఉప్పు అనే పద్యంతో చెప్పడం అరిగింది. Constitution లో కూడ ఏ ఆర్డరు ఈ కాయలా ఉదాహరణగా ఖర్చు పెట్టినట్లుగానే కావాలని బ్యూరెక్రూషన్ ఉన్నప్పటికీ దానికి ప్రోత్సహించి re-appropriation అధికారం వాళ్ళయిద్దం చేసినట్లు re-appropriation చేయడం అయిపోయింది. Constitution ప్రకారం లాండ్స్ గా ఖర్చు పెట్టానన్నట్లుగానే కాని లాండ్ మంత్రి రావాలనే మాట వచ్చడం అంతగా ఉందా మనం అందరికీ దేని ఉప్పు ప్రజలకి అవసరము అనే దేమిందో మన ఖర్చు పెట్టడం అని మనం చెప్పి ఉప్పు కాయలా ఉన్న ఖర్చు పెట్టడం అని అందుకు మేం కానికి అక్కడ ఖర్చు పెట్టడం అయిపోయింది. కిరీటి-కిరీటి Andhra Accounts లో ఏ item మీద ఉండ వలెనా అని అందరికీ తెలియవలెనని ఉప్పు కాయలా ఉన్న ఖర్చు పెట్టడం అని మనం చెప్పడం అని అందుకు మేం కానికి అక్కడ ఖర్చు పెట్టడం అయిపోయింది. కిరీటి-కిరీటి Andhra Accounts లో ఏ item మీద ఉండ వలెనా అని అందరికీ తెలియవలెనని ఉప్పు కాయలా ఉన్న ఖర్చు పెట్టడం అని మనం చెప్పడం అని అందుకు మేం కానికి అక్కడ ఖర్చు పెట్టడం అయిపోయింది.

వ్యవసాయకాఫి మీద రు. 61,55,000 ఖర్చుపెట్టవలయునని మనం sanction చేస్తే రు. 48. లక్షలు మాత్రమే ఖర్చుపెట్టారు. అంటే మాటికి 30 పాళ్ళు మిగిల్చారు అన్నమాట.

ఫటవై ద్వంమీద రు. 11,60,000 లు sanction చేస్తే రు. 9,48,000 లు మాత్రమే ఖర్చుపెట్టి 18.4 పాళ్ళు మిగిల్చారు.

కో - ఆపరేషన్ మీద రు. 34,91,000 sanction చేయగా రు. 18,80,000 లు మాత్రమే ఖర్చుపెట్టి 21 లక్షల చిల్డర మిగిల్చారు. అంటే మాటికి 60 పాళ్ళు మిగిల్చారు అన్నమాట.

పరిశ్రమలకు రు. 24,17,000 లు sanction చేయగా రు. 16,42,000 లు మాత్రమే ఖర్చుపెట్టి రు. 7,75,000 లు మిగిల్చారు. అంటే మాటికి 32 పాళ్ళు మిగిల్చడం జరిగింది.

Civil Works (కోట్ల, కట్టడాలు) కు రు. 1,84,00,000 లు sanction చేస్తే 1,87,00,000 లు ఖర్చుపెట్టి 41 లక్షలు మిగిల్చారు అంటే 40 వంతులు మిగిల్చడం జరిగిందన్నమాట.

Grants-in-aid (మునిసిపాలిటీలకు వచ్చే రూపాయి యెచ్చు) కోరిక మునిసిపాలిటీలకు Water supply సదుపాయాలకు, డ్రైనేజీస్ ములకు గాను సరఫరామిచ్చుటకు రు. 57,21,000 లు sanction చేయగా రు. 31,00,000 లు ఖర్చుపెట్టి 18 లక్షల చిల్డర అలాగే మూడువంతులు మిగిల్చారు. దీనికి వారు ఒక కారణము చెబుతారు. "మునిసిపాలిటీల నుండి మాకు కట్టు తాగునీరును" అని అన్వేషిస్తున్నారట" అంటే రు. 50 మునిసిపాలిటీల నుండి రూపాయి 1 అపే అడిగితే, చెప్పినవి కాని, పాతకానికి రూపాయి అంటారు. ఎన్నిక నుండి applications వందలగా వస్తుంటే అంటే యీ వందలవంతులకు application రూపాయి అంటారు. ఒక ప్రక్క మునిసిపాలిటీలు water supply కోరికు, డ్రైనేజీ స్కీముల కోరికు సమకు సరఫరాను సాధారణ జరుగుతుంటే వాటి కట్టు sanction చేయడములేదు. మనం యింట్ను మునిసిపాలిటీ sanction చేశాము. కాని గవర్నమెంటు మాత్రం అప్పుడు sanction చేయటంకా ఆసక్తిలేదు.

Industrial Development మీద రు. 70,38,000 లు sanction చేయగా రు. 2,32,000 లు మాత్రమే ఖర్చుపెట్టారు. ఇది 1953-54 వందలవంతులకు అనుబంధం కావడానికే కాదు వచ్చినవేలూ రు. 1,85,000 లు మిగిల్చారు. ఇందుకు కారణము ఏమిటంటే మునిసిపాలిటీలకు

ప్రాంతములో క్రవ్యధం, యీ విధమైన దుస్సాంప్రదాయమును యిరవటకో నై నా అరికట్టకపోతే ఈ శాసనసభను, ఈ ప్రజాశాంత్యాన్ని యింకొక విధంగా నై నా నగుచాటుచేసే పరిస్థితి ప్రభుత్వం తీసుకువస్తుందని చెబుచున్నాను. కనుక ఈ విషయాన్ని జాగ్రత్తగా పరిశీలించవలసి వుంటుందని తెలియజేస్తూ ముగిస్తున్నాను.

శ్రీ బి. శ్రీరామమూర్తి: అధ్యక్షా, దీనిని గురించి మాట్లాడేముందు కొన్ని ముఖ్యవిషయాలు మననిచేయవలసివుంది. ఎందుకంటే యిది చాలా కాలం క్రిందట జరిగిన ఛర్చలకు సంబంధించిన సమస్య. తరువాత ఒకసారి గవర్నరుగారి పరిపాలన జరిగింది. తరువాత ఎన్నికలు జరిగివచ్చి, పంటనే కొత్తగా రాష్ట్రస్వయాంశమారి నూతన రాష్ట్రం ఆంధ్రప్రదేశ్ కు ఒక ఏర్పడడం జరిగింది. ఇంతకాలము తరువాత దీని విషయంలో నిర్ణయించి పునః ముందు ముఖ్యమైన విషయాలను కొంతవరకై వా ఆలోచించవలసిన అవసర మున్నది. ఇక్కడ auditors యిచ్చిన report ప్రకారం January '54 వరకు sanction చేసిన estimates కు పించి అర్జుమైన వస్తుల సంఖ్య 4093 వరకు వున్నది. అరకంగా objection క్రింద వున్న మొత్తం 98 లక్షల చిల్లర. అది విధంగా 31 March '55 వరకు చూచినట్లయితే 637 వందల రూపాయల estimates కు పించిన అర్జులు ప్రభుత్వం చేయడంజరిగింది. రావి క్రింద వున్న మొత్తం 29 లక్షల చిల్లర.

ఇంతకాలం Want of Vouchers and detailed Bills క్రింద అర అంకి auditor యిచ్చి వున్నారు. అది 3246 లక్షలలో వీలయ్యాయి. detailed bills గాని లేవు. దీనితో ప్రభుత్వం చాలా జరిగింది. అరకంగా వున్న మొత్తం సుమారు 6 కోట్ల 38 లక్షల రూపాయల చిల్లర. అరకంగా ఒక ప్రక్క చిల్లరు కోట్లన్నగాని లేని పరిస్థితితో estimates లకు పించి కొన్ని వందల వందల రూపాయల ప్రభుత్వం అర్జుమెట్టి. దానికే సంబంధాలు అయిన తరువాత వాటిని గురించి ఆలోచించి చిల్లరల తీసుకువచ్చినందుకు వా కాలాను విచారాన్ని తలచు అస్తున్నాను.

అంతకాలం ఇందులో ఆలోచించవలసిన కంప్లికేషన్ విషయాలు చాలా వున్నాయి. ఇందులో కనీసం Discrepancy Discrepancy నూ చిట్టయితే 1952-53 ఆదాయంలో నూ 43 కోట్ల వరకులు సార్వజ్ఞా ఒకటి చేయడం అర్జుమెట్టి. అదేవలదా 1953-54 వరకు అరకంగాలు చూచినట్లయితే లక్షలకు ఒక అంశాంతం కు పించి వేలల అర్జుల కాకుం దీని 1 లక్షల అరకం అర్జుమెట్టి. అర్జుమెట్టి దీనివలన ముఖ్య దోషపడుతుంది. అర్జుమెట్టి

చేశారనేది కాదు. ఏ రకంగా చేశారనేది కూడ ఆలోచించవలసి ఉంటుంది. మనములందు ఉన్న రిపోర్టులో ఒక అంశం ఉంది.

“Physical verification of stores has not been made in many cases, and in any case, it has not been done from January 1950”

అనేక developmental activities జరుగుతున్న ఈ సమయములో కొన్ని కోట్లు విలువగల సామగ్రి స్టోర్సులో ఉన్న సంవత్సరములో 1950 సంవత్సరంనుండికూడా physical verification జరుగ నేలేదు. ఈ రిపోర్టు 1956 లో submit చేశారు. అంతవరకు ఉన్న పరిస్థితి యిదే.

రాష్ట్రంలోని అనేక ప్రాంతాలలో ఉన్న electrical stores లో నరుకు పోయిందని, విపరీతమైన నష్టం వచ్చిందని కానవస్తులు పడెడలే కానననకలో చెబుతున్నారు. వీటిని గురించి ప్రభుత్వం తిరిగి ఆలోచించవలసి ఉంటుంది. సరిహద్దులలో స్టోర్సులో కట్టాయంపైన ముఖ్యము 40 లక్షల రూపాయల విలువగల సామగ్రి పోయిందని, చాలా నష్టం వచ్చిందని ఈ సభలో చెప్పాము. ప్రభుత్వము నమ్మింది. ప్రతివతూల నమ్మిందికూడ అనేక communications ఉన్నాయి. అందుకు physical verification of the stores రాష్ట్రము మొత్తమున అరిగిందా లేదా అనేది ప్రభుత్వం పరిశీలించాలి. మొత్తం మీద 40 లక్షల రూపాయల నష్టం కలిగింద నేది విషయం కాదా అనేది గమనించాలి. ఈ వివరాలను తెలుసుకోడానికి ప్రభుత్వంవారు 45 Enquiry Committee ని వేయాలి. రాష్ట్రంలో ఏమే ప్రాంతాలలో physical verification జరిగింది. ఎక్కడ జరిగిందో, ముఖ్యము stock పోయింది? 40 లక్షల రూపాయల నష్టం కలిగిందన్న ఆరోపణ నడిచినా, కాదా అనేది ప్రభుత్వం తెలుసుకోని, మూడు తెలియజేయడానికి ఒక కమిటీని ఏర్పాటు చేయాలి. తోరమున్నాన అందు estimation చేయడానికే ఏమిలు చేసే సంవత్సరము అనేకం ఉన్నాయి. 1958-54 న సంవత్సరంలో 491 పలుకు estimations చేయడానికే ఉంటాయి. 1954-55 లో 4,436 లక్షల ఉన్నాయి. 1955-56 లో 46 లక్షల రూపాయల అందుబాటులో ఉంటుంది అని చెబుతుంటుంది. 1956-57 లో 1,12,000 రూపాయల అందుబాటులో ఉంటుంది అని చెబుతుంటుంది. ఇదన్నీ రిపోర్టులో ఉన్న అంశం. ఈ సంవత్సరంలోని అన్ని విషయాలన్నీ తెలుసుకొన్నాము. Estimation ఉన్నాం. క్లెయిమ్స్ అడివర్టి చేశాం. గమనించవలసి, అందుకు కచ్చితమైన సమాఖ్య అందులో ఉంటుంది. ఏమిటో తెలియదు. వారి అనుకుంటున్నారని తెలుసుకోవలసి.

నేను ప్రశ్నిస్తున్నాను. Estimations వేయని పరిస్థితులు ఈనాడుకూడ అనేకం ఉన్నాయనే విషయం మనం మరచిపోవడానికి నిలులేదు. రాష్ట్రంలోని అనేక ప్రాంతాలలో అభ్యుదయకరమైన ప్రచారికల సమలు చేయాలని ప్రజానీకం కోరితే ప్రభుత్వం జాప్యం చేస్తూ వారి పార్టీ మనుషులను, స్వాధీనాధికారులను దృష్టిలో పెట్టుకొని నిర్ణయాలు చేస్తున్నప్పుడే estimates కనబడని పరిస్థితులు యేర్పడుతున్నాయని స్పష్టంగా తెలిపేయింది రాష్ట్రం మొత్తంమీద ఇరిగేషనుకు సంబంధించిన మేరకు కార్యక్రమాలను జరిపించుటలో 10, 15 సంవత్సరాల ప్రచారికలు సమగ్రమయిన నీటి అభివృద్ధి ప్రచారికలు తయారు చేయడానికి ప్రభుత్వం సంకల్పించాలని నేను కోరుతున్నాను. 10 సంవత్సరాలకు ఫలితాలిచ్చే ప్రాజెక్టులు కొన్ని అయిదు సంవత్సరాలకు ఫలితాలిచ్చే ప్రాజెక్టులు కొన్ని రెండు సంవత్సరాలకు ఫలితాలిచ్చేవి ఉంటాయి. జిల్లా వారీగా యీ వివిధరకాలయిన్ ప్రాజెక్టులను నిర్ణయించాలని కోరుతున్నాను. ఈ విధంగా చేసినట్లయితే అన్ని ప్రాంతాలలోకూడ అభివృద్ధి ప్రచారికలను అమలు చేయడానికి అవకాశం ఉంటుంది. అన్యాయాలు ఏమీ జరుగవు. Estimates లేకుండా, వరైన వివరాలు లేకుండా పనిచేయవలసిన పరిస్థితికూడ ఉండదు. ప్రతిప్రాంతంలోనివారికూడ న్యాయం జరుగుతుంది. మంత్రులు ఎప్పటికప్పుడు తమతమ political experience ను దృష్టిలో పెట్టుకొని పునాదిరాళ్లు పాతడమనే పరిస్థితిపోవాలని నేను కోరుతున్నాను. Estimations లేకుండా, స్వార్థమద్దితో పునాదిరాళ్లు వేస్తూ ఉంటే 1962 వచ్చే సరికి కొన్ని వందల పునాదిరాళ్లు మాత్రం పడతాయి. ఈ ప్రభుత్వమేకాదు. ఇక ముందు 100 సంవత్సరాలలో వచ్చే ప్రభుత్వాలుకూడ అమలు చేయలే నటువంటి పనులకు పునాదిరాళ్లు పడడానికి అవకాశం ఉంటుంది. ఏమైనప్పటికీ కూడ స్వార్థమద్దితో పునాదిరాళ్లు వేసేవద్దతివ్వాలి. ఉచ్చితమైన plan కావాలి. Comprehensive గా state మొత్తంమీద రీజయను వారీగా రెండు మూడు సంవత్సరాల ప్రచారికలు తయారుచేయాలని ప్రభుత్వానికి తెలిగ వట్టేదే చేస్తున్నాను.

ఇక projects ను implement చేసే సందర్భంలో ఉన్నటువంటి దుశ్చరణలను అనేకవార్లు చెప్పాము. ప్రభుత్వపు పథకులు, ప్రతిపక్షపథకులు కూడ చాలాపార్టీలకు తెలిసింది. ఈ సందర్భంలోనే కమిటీరీపోర్టులో చెప్పినట్లు కొన్ని అంశాలను నేను విరివి వారి దృష్టికి తీసుకురాక తప్పుదు. తుంగభద్ర ప్రాజెక్టును గురించి తెలియజేసిన విషయాలగురించి మాట్లాడుతూ మనకు చేస్తున్నావు. దీనివల్ల అనేక పొడలనుకో లేదు. Method of execution గురించి వివరాలలో ఉన్న అంశం ప్రచారం tenders పరిధి చేసినట్లు ఉంది. పేజీ 74

ఉన్నాయి. Nomination వద్దతిలో చేసిన పనులు 159 ఉన్నాయి. ఇంతే కాదు. Tenders విలిచి చేసినపనులలో ఖర్చుచేసిన మొత్తం 48 లక్షలు అయితే nomination వద్దతులలో 28 లక్షలు ఖర్చుచేశారని తెలుస్తోంది

ఇక మచ్ ఖండ్ విషయం చూద్దాము. అక్కడ ఒక European firmsతో agreement కుదుర్చుకోవడం జరిగింది. ఆ ఫరంవారికి agreement లో లేనటువంటి అవకాశాలను అక్కడ ఉన్నటువంటి ఇంజనీరులు కల్పిస్తూవచ్చారు. (For items not strictly covered by the terms of contract)— యీవిధంగా contract లో లేకపోయినప్పటికీ వారికి డబ్బుఇవ్వడం జరిగింది. The payment includes items for purchase of crockery, cutlery, household utensils, carpets and rugs for being supplied to the European employees.

ఇటువంటి ఖర్చులకు contract లో లేకపోయినప్పటికీ ప్రభుత్వం డబ్బు ఇచ్చింది. Water filters, రిఫ్రిజరేటర్స్ కొనడానికి కొంతడబ్బు ఇచ్చారు. కంట్రాక్టరులకు ప్రభుత్వం తరపున ఉన్న ఉద్యోగిస్తులు యీరకమైన ఉదారత చూపించడం జరిగింది. కాని, అక్కడపనిచేసే చిన్నఉద్యోగుల విషయంలో యీ ఉదారత కనబడడంలేదు. వారిపట్ల ప్రభుత్వం కఠినంగా ఉంటోంది. దారుణంగా వ్యవహరిస్తోంది. అదేవి ప్రాంతాలను తమ ప్రాదంపెట్టి బాగుచేసి, సాగుకు తెచ్చిన కార్మికులను పోలీసులచేత, బలవంతంగా లారీలు ఎక్కించి బయటకు పంపించిన నంద్యాలనేకం ఉన్నాయి.

Execution of projectsలో ప్రభుత్వం contractors కు ఎందుకు lenient గా ఉండాలో నాకు అర్థంకావడంలేదు. మచ్ ఖండ్ నిర్మాణం విషయం చాలావిచిత్రంగా ఉన్నది. Superintending Engineer 50 వేల రూపాయలవరకు nomination basis పైన పనిచేయించడానికి అవకాశం ఉందని ప్రభుత్వంవారు orders వేశారు. దీనిని రిపోర్టునుంచే ఉదహరిస్తున్నాను. పన్నుగమైన ఆధారాలతో చూడన ఆరోపణమూతమే.

శ్రీ కె. బ్రహ్మానందరెడ్డి : వారు దాఖల్లో ఉన్న విషయాలనుంచే మూట్టాడుతున్నారా?

శ్రీ డి. శ్రీరామమూర్తి : దీనిలో ఉన్న విషయమే మూట్టాడుతున్నాను. Auditor report మీద మూట్టాడుతున్నాను. ఎక్కడ సంవత్సరంలో Audit report లో ఉన్న అంశాలను సరించి చెబుతున్నాను.

50 వేల రూపాయల వరకు nomination వద్దతిలో S. E. ఇవ్వడానికి అవకాశం ఉంటుందటన్నాడు. ఇటువంటి పనులు 1954 వరకు కనబడుతున్నాయి.

మొత్తం 19.78 లక్షలు ఖర్చుచేయడం జరిగింది 1953-54 వ సంవత్సరంలో 50 agreements ను ఆ రకంగా conclude చేశారు. విటిలో విపరీతమైన ఖర్చు చేశారు ఇక special type of contract కి సంబంధించి audit objections ఒక అంశంగా కనబడుతోంది. చానిగురించి కూడ ఒక విషయం చెబుతాను. కంట్రాక్టరు వచ్చి నాకు ఇచ్చిలక్షలు ఖర్చు అవుతున్నాయని ఖర్చులు చూపిస్తే cost+profit అనే basis మీద డబ్బు ఇవ్వడానికి యూరపియన్ ఫరంత్ understanding కు వచ్చారు. 84 లక్షల రూపాయలు ఖర్చు అయినాయని కంట్రాక్టరు చెప్పినప్పుడు ప్రభుత్వం తరపున డబ్బు ఇవ్వడం ఏమి న్యాయం? 84 లక్షల రూపాయలు ఖర్చు అయినందుకు నాకి విచారం లేదు Agreement లో లేని అంశాలకు కూడ ముందుగా ఎందుకు డబ్బు ఇవ్వాలి? ఇంతేకాదు. పని ప్రారంభించడం కోసం 8 లక్షల రూపాయలు ప్రభుత్వం advance గా ఇవ్వడం జరిగింది. పనిచేసిన తరువాత డబ్బు ఇవ్వడంకాదు. పని చేయకముందే, పని ప్రారంభించడానికి 8 లక్షల రూపాయలు advance గా ఇవ్వడం irregular. 3.6 లక్షల రూపాయలు profit లో interim payment ఇవ్వడం జరిగింది. No target date for completion of the work, has been ever fixed. పని Complete కాకపోతే ప్రతి సంవత్సరంలోను కొన్ని penal clauses ఉంటాయి. ఇక్కడ penal clauses కి కూడ లేవు. ప్రాజెక్టు నిర్మాణం సందర్భంలో కలుగుతున్న విపరీతమైన దుశ్చారా ఖర్చును అరికట్టడానికి ప్రయత్నం చేయాలి. "Wastage పోనాలని. ప్రాజెక్టుల పనిలో కనీసం నూటికి 10 వంతులు saving అయినా ఉండా" అని యామధ్య ప్రధాన మంత్రిగారు పదేపదే మాట్లాడుతున్నట్లు పత్రికలలో చూస్తున్నాము. ఇకముందు ఏ ప్రాజెక్టులో ఏమాత్రం savings చూపించుతున్నారో periodic గా కాసన పథకు తెలియజేయడం అవసరం. దుశ్చారాను అరికట్టడానికి, డీప్లెట్ మార్గాలను పరిశీలించడానికి మదురైలో ఒక Enquiry Committee నేయడం చాల అవసరం.

విద్యార్థులకు సంబంధించిన ఒక విషయం మనవిచేసే సేపు సెబెన్ థిమకుంటాను. ఆ పట్టు క్రింద చూడాలి అదనంగా ఖర్చు జరిగినట్లు కనబడుతోంది. జరుగవచ్చును. సహజమే. చాలి ఒక విషయం గమనించవలసి ఉంది. రాజ్యాంగంలో ఏర్పడిన directive principles ప్రకారం రాజ్యాంగం అమలులోకి వచ్చిన 10 సంవత్సరాలలో దేశంలోని నితర రాజ్యావము తొలగించే పథం ఉంది. ఇది అన్ని ప్రభుత్వాలపై binding గా ఉంది. దీనిని అమలు చేయడానికి ఏ 10.12 సంవత్సరాలలో ఒక comprehensive plan ను తయారుచేయాలని కోరుకున్నాము. తప్పదు. ఆ అమలుని ఉండదు. ఏమైనా

కప్పుడు ఆ directive principles ను ఎంతవరకు అమలు చేయగలిగినా మో, ఇంక ఎంతవరకు అమలు చేయగలమో stock taking తీసుకోవడం అవసరం ఈ విషయాన్ని యోచించడానికై ఒక కమిటీని ఏర్పాటుచేయాలని కోరుతున్నాను. ఇక దేశంలో నిరుద్యోగ సమస్య ఉంది. నిరుద్యోగులుగా ఉన్న వారిని గురించి సరియైన అంకెలు, వివరాలు లేవు. అది ఒక మహమ్మారివలె ఉంది. దానితో పోరాడటం మన ముఖ్యమైన కర్తవ్యం అని వాద్యత కలిగిన ప్రతినిాయకుడు ప్రకటనలు చేస్తూనే ఉన్నాడు. ఈ సమస్య గురించి చర్చించడానికై ప్రతి శాసనసభా సమావేశంలోను ఒకరోజు కేటాయించాలని నేను కోరుతున్నాను. దేశంలో నిరుద్యోగంతాలూకు స్థాయి ఏ విధంగా ఉన్నది, మనం అమలు చేస్తున్న అభివృద్ధి ప్రణాళికల ఫలితంగా ఈ వ్యాధి ఏమైనా తగ్గముఖం పట్టినదా, ఎంతవరకు దానిని నిరోధించగలిగాము— ఈ విషయాన్ని చర్చించుకోవచ్చును. ప్రతి పార్లమెంటు సమావేశంలోను ఒకరోజు విదేశాంగ వ్యవహారాలను గురించి చర్చిస్తున్నట్లే మన శాసన సభల ప్రతి సమావేశంలోను ఒక రోజు అభివృద్ధి ప్రణాళికలకు కేటాయించినట్లయితే అందులోనే నిరుద్యోగ సమస్యను గురించికూడ చర్చించుకోడానికి విలుంటుంది.

(శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య: అధ్యక్షా, ఆంధ్రరాష్ట్రం వచ్చిన తరువాత కాని ఆంధ్రప్రదేశ్ వచ్చిన తరువాత కాని reappropriation ను కోరుతూ సభముందుకు రావడం ఇదే మొదటితదన. ఇదంతా చూస్తే మనబడ్డెటరివిధానంలోనే పెద్ద లోపం ఉన్నదేమో అనిపిస్తుంది. వెనుక unitary ప్రభుత్వం వదుస్తున్నప్పుడు ఐటం వారిగా లెక్కగట్టి ఆడబ్బు అందుకే ఖర్చు చేయాలన్న వారు. 1953 రాష్ట్రాంగవట్టం వచ్చినతరువాత, ఇతర దేశాలలో ఉన్న పద్ధతినబట్టి మార్పులను తీసుకువచ్చారు. వచ్చిన ఆదాయాన్ని కలిపి Consolidated Fund ను ఏర్పరచి అందులోనుంచి ఐటంవారిగా ఖర్చుచేసే పద్ధతిన ఏర్పాటు చేశారు. తమరుకూడా గుర్తించి ఉంటారు. 1955 వట్టం రాగానే అందుకు ముందున్న బడ్జెట్ పద్ధతులను సమన్వయించే Budget Manual నే మార్చి వారు. అంతకుముందువిధంగా గవర్నరు, జనరలుకు గవర్నరుకు పైత్రనం లేకుండా శాసనసభలూకూ కాబట్టి చాట్లీ సర్పైకికూకూట వట్టెచ్చాయి కాబట్టి శాసనసభ ఆదేశాలకు లోబడి ఏదీ పనులకు పారితోషకము కేటాయించాలి అనిదానికి అనుకూలంగా ఈ పద్ధతిన ఏర్పరించారు. రాష్ట్రాంగం వచ్చిన తరువాత consolidated fund గా శాసన సభలు, పార్లమెంటు ఏర్పడినాయి. 1952 నుంచి క్రొత్త పద్ధతిన ప్రారంభించాము. తరువాత ఆంధ్రరాష్ట్రం వచ్చింది. ప్రాంతీయ భావంతో నిరంజనా వ్యవహారాలను నడుపుకుంటూ ప్రజాస్వామ్యంలో అవినీతివలకు పోవున్నామని అను

కున్నాము. ప్రజల mandate ప్రకారం ఎందుకని ఉద్దేశించబడిన మొత్తాలు అందుకే ఖర్చు అవాలని అనుకున్నాము, అప్పట్లో నటరాజన్ గారని Economic Advisor ఒకాయన ఉండేవారు. ఆయన మొదటి పంచవర్ష ప్రణాళికను ఆంధ్రరాష్ట్రానికి అన్వయిస్తూ ఒకమాట వ్రాశారు అదే నాకు జ్ఞాపకం వస్తూంటుంది. ఒక పనికై ఉద్దేశించబడిన డబ్బు అందుకై ఖర్చుపెట్టకపోతే దీనిని savings క్రింద చూపెట్టాడు. ప్లానింగ్ క్రింద కేటాయించిన డబ్బు అంతా ఖర్చుపెట్టకపోతే అంతా savings అవుతుందన్నమాట. పోలీసు రాజ్యంలో savings ఉంటాయి కాని శ్రేయో రాజ్యంలో ప్లానింగ్ క్రింద ఏపనికై కేటాయించిన మొత్తాలు ఆపనికే ఖర్చుకావాలి.

1953, 1954 సంవత్సరాలలో ఉన్నాము. అంటే, మొదటి ప్రణాళిక లోని రెండు, మూడు సంవత్సరాలలో ఉన్నాము. ఆంధ్రరాష్ట్రం వచ్చిన మొదటి సంవత్సరంలో ఏ వర్గంలో ఖర్చుచేయాలో ఆలోచించాము. రెండవ సంవత్సరం వచ్చేసరికి సంవత్సరం మొత్తానికి కావలసిన లెక్కలు ఇచ్చాము. బడ్జెటులో వచ్చిన పొరపాటో, తాత్కాలికంగా వచ్చిన vote on accounts details అర్థంకాక వచ్చిన పొరపాటో తెలియదు. ఒక ఉదాహరణ చెబుతాను. 63 వేల రూపాయలు ఖర్చుచేస్తే చాలుకుండి అనుకున్నచోట — that was the final appropriation - రు. 9,33,965 లు ఖర్చుఅయినది. 8 లక్షల 70 వేల రూపాయలకు reappropriation ఇచ్చాడు. ఇది ఎవరి తప్ప ?

శ్రీ కె బ్రహ్మానందరెడ్డి : Item ఏమిటో చెప్పండి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : అది ముట్టుకోడానికి వీలులేని item. పెన్షన్లకు సంబంధించిన item. దానిని గురించి మనం ఏమీ చేయడానికి వీలులేదు కాని వర్గించవచ్చును. పెన్షన్లను లెక్కకట్టడంలో వచ్చిన పొరపాటు ఎవరిది ? Special Officer కు బాధ్యత ఉండాలి. మొదట్లో త్రివేది గారు allotments ఇచ్చారు కాబట్టి బడ్జెటును తీసుకువచ్చినప్పుడు వరిగా చూపలేకపోయామనుకుంటే అర్థకాలవారి లోపమా ? ప్రభుత్వ లోపమా ? ఏవరి లోపమా తెలియకుండా ఉంది. ఎవరి ఉదాహరణ ఇవ్వడానికి న్యాయం కాదు. Glaring గా ఉన్నవాటినే చెబుతాను. Accounting ఎట్లా ఉండాలనేది ప్రధానమైన విషయం. Appropriation అయిన తరువాత Accounts Committee వచ్చింది. అది ఒక బోర్డువంటిది. ఆ బోర్డున మనం చేసిన బోర్డుమార్పులూ కూడా ఉన్నాయి. confirmation of the postmortem వచ్చిన వాడు ఏమిటాగా వచ్చినాడు. ఎలాంటి పనిచేయాలని Accounts Committee

చెబితే చచ్చింది బాగానే ఉంది. కనుక మేము ఒప్పుకున్నాము అనడం తప్ప చేసేదిలేదు. జ్ఞాను కమిటీలలో అడుగుతుంటారు. ఫలానా రోడ్డు చేశాము, ఈ ఖర్చును మీరు ఒప్పుకుంటారా అంటారు. ఒప్పుకోక చేసేదిపమి? పెట్టిన ఖర్చును ఎవరినుంచి వరూలుచేస్తారు? పంచాయితీ బోర్డులలోను, సునిసిపాలిటీలలోను అధికారానికి మించి ఖర్చుచేస్తే ప్రశ్నించబడినది surcharge చేస్తారు కా? ప్రభుత్వంలో ఉండే మంత్రి వలన పొరపాటు జరిగినట్లయితే ఆవిధంగా surcharge చేయడానికి రాజ్యాంగం ప్రకారం అవకాశంలేదు ఎంత ఖర్చుచేసి ఏ మంత్రిలను అడిగే అవకాశంలేదు. స్థానిక సంస్థలు తమకున్న అధికారాలను, బోర్డు వని చేస్తున్నది, లేనిది check చేయడానికి సర్వాధికారాలున్నాయి. వారివారి కుటుంబాలనుంచి కూడా రాబట్టడానికి అవకాశాలున్నాయి. ఏవిధంగా ఖర్చుచేసినా మంత్రిలను అడిగే అవకాశంలేదు అప్పుడున్న మంత్రిలు చేశారంటారు. ఎవరిది తప్పు?

మిస్టర్ స్పీకర్. మునిసిపల్ కౌన్సిలులో ఉన్న సభ్యులందరినీ surcharge చేస్తారు - వారి అధికారాలకు మించి sanction చేస్తే ఆ విధంగా మనం కూడా చేయాలంటారా?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : స్థానిక సంస్థలు పరిమితమైన అధికారాలతో పనిచేస్తున్నవి. అపరిమితమైన అధికారాలతో మనమున్నాము. ఇది sovereign body. ఏ Account క్రింద vote sanction చేశామో, అందుకే ఆ account క్రిందనే ఖర్చు జరిగినట్లయితే ఎవరిని అడగడానికి నీలులేదు.

కాని ఆ amount కాకుండా మరొకదానికి divert చేసి దానికి ఖర్చుచేస్తే అదో తప్పుగా ఖర్చయినదని prove అయిపోయిన తరువాత వారిని అడిగేందుకు విలు లేకపోయింది. అందువల్లనే ఆంధ్ర రాష్ట్రం ప్రారంభం కాగానే Estimates Committee ని ప్రారంభిస్తే ఎన్నటికప్పుడూ జరుగుతున్న పనిని check చేయడానికి అవకాశము ఉంటుంది కనుక ఆ విధముగా చేస్తే బాగుంటుందన్నాము. అప్పుడు ప్రభుత్వము ఒప్పుకోలేదు. తరువాత శ్రీ గోపాలరెడ్డిగారు Estimates Committee ఉండాలనిచెప్పారు. అందుకు వారికి మనం thanks చెప్పకోవాలి. Public Accounts Committee చేయగలిగింది Auditor General సాదరిగా ఉంటుంది. Auditor General position ఏమిటని అలోచించండి. ఎన్ని ఖర్చులు చేసినా ఒప్పుకుంటాడని ఆయన. Accounts చేశావా, లేదా, దానికి regularisation ఉండాలేదా కావాలి ఆయనకు, డబ్బు దుర్వినియోగంకేస్తే ఆతనికి అక్కరలేదు సరిగా voucher ఉన్నట్లయితే సరిపోతుంది. Divert చేసే అధికారం ఉంటే చాలు. అందువల్ల ఎవరిమీద తప్పు ఉన్నది? అప్పుడున్న,

మంత్రివర్గమీద తప్పు ఉన్నదా లేక continuation ఉన్న department మీద తప్పు ఉన్నదా? Department కి అధికారము లేదు. దానిని మార్చే హక్కు Executive Head గా ఉన్న Ministry కి ఉన్నది. ఈ విధముగా ఆలోచించినప్పుడు తప్పనిసరిగా తప్పు మంత్రివర్గమీద ఉన్నది. Budgetary విధానములోపల క్రొత్త reforms తీసుకురావలసి ఉన్నది ఇక్కడ పెద్ద పుస్తకం తీసుకువస్తున్నాము. ఆ పుస్తకంలోని accounts కి ఖర్చుకి సంబంధం లేదు ఇవ్వాలి చిన్న చిన్న పుస్తకాలు కొన్ని యిచ్చారు ఒక చిన్న ఉదాహరణ చెబుతున్నాను. Forest Department లో 12 లక్ష అన్నారు. 69 లక్షల రూపాయలు అదనముగా ఖర్చు అయినదని చెప్పారు. ఇది నడ్విని యోగమా, దుర్వినియోగమా అలోచిద్దాము. "Planning Report లో చెట్లు నాటాలని ప్రాశారు కాబట్టి చెట్లు నాటాము. ఆ నేలలో బ్రతకవని జనం అంతా చిప్పినా బ్రతుకుతాయనుకుని వేశాము, ఆచెట్లు చచ్చిపోయాయి" అన్నారు Forest Department వారు. చెట్లు పెంచడానికి అనువుగాని స్థలంలో డబ్బు ఖర్చుచేయడానికి యిచ్చిన పొరపాటు ప్రభుత్వానిదా? లేక స్థలం సరియైనదికాదని తెలిసినా అస్థలంలోనే వేస్తామని నిర్ణయించుకున్న department లోని technical వారిదా? ఇంతసొమ్ము అవసరమని శాసన సభ ముందుకు వచ్చినప్పుడు ఆపని సక్రమంగా జరుగుతుందనే నమ్మకంతో మనం మంజూరు చేస్తాము. మనము యిచ్చే appropriation ను divert చేసే అధికారం Executive వారు వినియోగించుకుంటున్నారు. లేవు మళ్ళా తీసుకురావచ్చునని ఉద్దేశ్యం వారి కుండవచ్చు. ఇంకొక ప్రమాదము కూడ ఉంది. ఒక గవర్న మెంటు అధికారంలో ఉండి ఖర్చు చేసినదనుకొండి. ఆ గవర్న మెంటు వదిలిపోతుంది. దాని తరువాతవచ్చిన గవర్న మెంటు పోతే గవర్న మెంటుని censure చేసి మిరు చేసినది వచ్చు. అది పోరావలసి ఉండవలసి కాని ఆ account ని మూత్రం వారి వర్గముంచి వసూలుచేయడానికి ఉంటుంది. అందుకే మంత్రివర్గ దగ్గరమంచి వసూలు చేయవలసిగానూ అని యింతాక తమరేపప్పుడు ఆ తప్పుచేసిన officers బ్రతికి ఉన్నానో పోయినారో యిమ్మ తెలియదు. దానిని మనం సాంక్షిక sanction చేయడము ఆపవలసింది. అందువల్ల re-appropriation account రెండవ సంవత్సరములోనో మూడవ సంవత్సరములోనో తీసుకువచ్చే కొంతముదా అందుబాటులో ఉండడానికి అవకాశ ముంటుంది. future అయిన ఆసనరను మనము చేయలేము అనుకోండి. వచ్చి రోయిన వాటిగురించి ఆలోచించడానికి లేదు. రెండవ రోజు re-appropriation తీసుకువచ్చే వస్తువారు బదిలీయించి ఉడగడానికి నా అవకాశం ఉంటుంది. తీర్మానము లేకపోయినా తప్పు Public Accounts Committee లో

వచ్చిన వివరాలన్నీ శ్రీ సుందరయ్యగారు చెప్పారు. Public Accounts Committee లో ఉన్న లెక్కలన్నీ తీసుకొని వస్తున్నారు. Accounts అన్నీ వేసి యింతింత పుస్తకాలుయిచ్చి చాల కష్టపడుతున్నారు. ఫలితం యేమవుతుందని యేమీ ఆలోచించడములేదు. Reappropriation కు తీసుకొని వచ్చే నుండు Public Accounts Committee కి యిస్తే అది చిన్న body కనుక వివరముగా scrutinize చేయగలుగుతారు. వారి నివేదికను శాసనసభకు అందజేస్తారు. శాసనసభలో salient feature points ను crucial గా ఉన్న వాటిని చర్చచేస్తారు. కాని Public Accounts Committee కి యివ్వలేదు. మార్గరకు రాలేదు. అందువల్ల detailed గా శాసనసభలో చూడడానికి అవకాశములేదు. 1953-54, 1954-55 సంవత్సరాలకుచెందిన లెక్కలను 1959 లో మనముండు పెడుతున్నారు. ఆరు సంవత్సరాలు గడచినతరువాత సభముండుకు, తీసుకురావడం "మాకు బలంఉన్నది ఏమయినా సెట్టిపారేస్తాం" అనేవిధానం Constitution ను దూరంగా పెట్టేవద్దతి. దానిని circumvent చేసిది అవుతుందని హెచ్చరిక చేయకతప్పదు. Appropriation యింత అని ప్రజల ప్రతినిధులు రాజ్యాంగం ప్రకారం voting యిచ్చారు. దానిని అమలు జరుగవలసినదే. నేటి budgetary విధానములో తేనిపోనటువంటి అంశాలు యివ్వడము లేనికి. Works కాకపోవడంయేమిటి? పురల appropriationకి re-appropriation కి నమస్కారము లేకపోవడ మేమిటి? నేడు budgetary విధానముగురించి ప్రపంచం అంతా ఆలోచిస్తున్నది. ఇటీవల లోక్ సభవారు Special officer ను ప్రపంచమంతా తిరిగిరమ్మని పంపించారు. వారు తిరిగివచ్చారు. ఒక్కొక్క దేశములో budgetary విధానము ఏ విధముగా ఉన్నదో ఒక పెద్ద పుస్తకంలో వ్రాశారు. దానిలోని సూచనలు నేను చెప్ప వలసిందే లేదు. ఆ పుస్తకం ప్రభుత్వముచాటికి వచ్చినది. చాటికి ఆ సూచనలు తెలుసును. వాటిని పరిశీలించి వచ్చే బడ్జెటు సమావేశములో budgetary విధానము మార్చాలి. ఒకటి మోత్రము ప్రభుత్వము commit కావాని కోరుతున్నాము. ఇప్పుడే తే శాసనసభముండు appropriation demands ఒక్కొక్క department కింద పెట్టామో దానిని ఇంకోదానికి divert చేయము అని చెప్పవలసిన అవసరముంది. Divert చేయడానికి కారణముందని చాడటము మేము చూసిన మొదటి కేసు budget pass చేశాము. ప్రభుత్వముచేతి దబ్బు చిక్కింది. ఆ సంవత్సరానికి కావలసిన works decide చేయడానికి administrative sanction కోసము ప్రభుత్వము చాటికి వ్రాస్తే వారు details scrutinize చేయాలని సంకల్పే తీవ్రము మార్చి 20 వ తేదికి సబ్మిషన్ వస్తుంది. మళ్ళీ 20 వ తేదికి

డబ్బు తీసుకోమని వారికి ఉత్తరము వ్రాస్తే అది చేరేటప్పటికి ఆ సంవత్సరము పూర్తవుతుంది. దీనికి ప్రధాన కారణము అలసత్వము — సెక్రటేరియట్ లో ఉంది. దీనికి ఒక చూచన చేస్తున్నాను. క్రిందిస్థాయిలో అధికారాన్ని వికేంద్రీకరణ చేయబోతున్నాము కనుక క్రింది స్థాయిలలోనే administrative sanction యివ్వడానికి వీలు కలిగించాలి. Technical sanction experts యిస్తారు Department వారు యిస్తారు. రేపు రాబోయే జిల్లా పరిషత్తులు, పంచాయతీ సమితులలో 10 వేల రూపాయలనుండి ఒక రూపాయలవరకు administrative sanction అవసరమవుతుంది. జిల్లా మొత్తానికి Regional Development Officers ను Regional Commissioners ను నియమించే అలోచన ప్రభుత్వానికి ఉంది. బొంబాయిలో Regional Commissioners కి 6 లక్షల రూపాయలవరకు administrative sanction చేయడానికి అధికారముంది. దానికి ఇంకొకరిని ఎవరినో తీసుకొని వచ్చేటదులు decentralization of powers in democracy కోరుతున్నాము కనుక జిల్లా పరిషత్తులకి ఎక్కువ మొత్తాలకు administrative sanction యిచ్చే అవకాశం యిస్తే lapsing కి కారణాలుపోయి పని తొందరగా చేయడానికి వీలుంటుంది. అది ఒక చర్చితి. మనము planning లో పున్నాము. Haphazard గా లేము. మనం 5 సంవత్సరాల ప్లాను వేసుకుంటున్నాము. The annual budget is one fifth of the five year plan మనకు కావలసిన పనులు ముందే నిర్ణయించుకుంటున్నాము కనుక ఆ నిర్ణయించుకున్న ప్రకారము ఒక్కొక్క item కి కావలసిన records, estimate తీసుకుని ఏప్రిల్ నెలలో administrative sanction అప్పటికి యిచ్చేస్తే మరుసటి నెలనుంచి execution కావడానికి అవకాశం ఉంటుంది. Budgetary Reforms వచ్చేంతవరకు post-mortem confirmation వల్ల లాభములేదు. పెద్ద పెద్ద మొత్తాలకు మించిన వాటి వివరాలు క్రిమినల్ రికార్డుగా ఉన్నాయి. వారు చూచినది నేను చూచినది అదే ఒకటి. ఇందులో non-voted ఖాతా చూపించారు. ఇందులో non-charged item చూపించి అరికలు చూపించడానికి మార్కషే మ్ ఎదుట పెడుతున్నాడు. అందువల్ల ఇది economy కి పరిణామించినదికాదు. వచ్చే బడ్జెట్ ను సమీక్షించుకున్నాం budgetary reforms లో Reforms తీసుకుంటే, ఇంటింట్లో bulk గా ఉన్న వస్తువుల యివ్వడం కాకుండా reality కి దూరం develop చేయవలసివచ్చింది కనుకనే కట్టె తీసుకుంటున్నాము.

* శ్రీ బి. హయగ్రీవాచారి (పమినిగర్): అర్థమే. గౌరవసభ్యులు బడ్జెట్ విధానము లో ఏ అడుగు తో చూడమనినది తెలుసుకోవలసివచ్చింది. బడ్జెట్ విధానములో ప్రభుత్వానికి విలక్షణమైనది ఏమిటో తెలుసుకోవలసివచ్చింది.

జరిగింది. అయితే యివన్నీ Estimates Committee మధ్య రావడము, Cabinet మధ్య చర్చలు జరగడం తటస్థించింది. ఎన్ని విమర్శలు జరిగినా నిర్లక్ష్యముచేసి బడ్జెటులో ఉన్న మొత్తాల కంటే ఎక్కువగా ఖర్చుపెట్టడం, ఉన్న విషయాలను తొలగించి వేరే చేర్పడం చాలా శోచనీయముగా ఉంది. క్రొత్తగా ప్రభుత్వము ఏర్పడిన తరువాత కొన్ని అవసరాల కోసము కొన్ని పనులు, చేయవలసినవచ్చిందని చెబుతూ అనుభవము వచ్చిన తరువాత, కావలసిన majority ఉంది అనుకుని, ప్రవీణత, సమర్థత ఉందని చెప్పుకొంటూ యీ విధముగా తేవలసిన అవసరము ఎందుకు వస్తుందో ఆశ్చర్యపముగా ఉంటున్నది.

బడ్జెటులో కొన్ని పనులు తీసుకొని, వాటిని పూర్తిచేయాలని నిర్ణయించుకొంటాము. కాని అమలులో చూస్తే దానికి విరుద్ధముగా జరుగుతూ వుంటుంది. ఫలానా హాస్పిటల్ కుగాని, irrigation works కు గాని ఇంత తేటాయించబడిందికదా. పని జరుగలేదేమీ అని అడిగితే అక్కడ సరిగా material లేదనో, estimates sanction కాలేదనో ఏదో సాకు చెప్పడము జరుగుతూ వుంటుంది. Material లేనప్పుడు budget తయారు చేసుకొనేటప్పుడే material లేదు కనుక ఇంతవరకే తీసుకొంటే తాగుంటుంది అనుకొనడము వుంది. బడ్జెటులో కొందరిని నంతోచ పెట్టడానికి కొన్ని works చేర్చడము తరువాత తొలగించడము కొంతవుంది. పారి అనుయాయులు చెబితేకో లేక దారి పార్టీ ప్రాంతాల్లోకి కొన్ని ముఖ్య పనులను ఇవే యితర works ను take up చేయడము జరుగుతోంది. మా దృష్టికి తీసుకొనిరాండి చూస్తూ వుంటారు. అసలే ఏర్పాదయ్యేవారు చెప్పడము జరిగింది. వెలక్ట్రీసిటీ గూర్చి ఉండరికే తెలుసు. 10 గ్రామాలకు current supply చేయడానికి ఒక line వేసుతూ వుంటుంది. మరొక చిక్కనవున్న 8 మైళ్ళ దూరము ఈ line ను తీసుకొనిపోయి ఈ sanction వసన 10 గ్రామాలలో కొన్నిటిని విడిచి పెట్టడము జరుగుతుంది. అక్కడ demand ఏక్కువగా వుండనీ, వ్యవసాయులు కోరుతున్నారని అక్కడ పనిచేసుకునేవారు ఏక్కువగా వున్నారని ఏదో పాకులు చెప్పడము జరుగుతోంది. అది నమోదైనా కోర్ చేస్తున్నారా? ప్రజల తేజమును కోరినా చేస్తున్నారా? దానిని prove చేయాలంటే తేజము వారి majority వుంది కనుక మామూలు వివరణ ఏమిట. ఎక్కడలాంటి వాస్తవిక విషయాలను దృష్టిలో ఉంచుకోవాలని ముందచేయవచ్చును. లేకపోతే ఎప్పుడైతే వాదానికి రెండు వైపులూ ఉంది గుర్తించుకోవాలి. Surplus budget వాదాల్లోని ఒక fashion జరుగుతోంది. ప్రజలను పోషించుటగా ఖర్చుపెట్టి పోకర్తములు కలుగచేసేటప్పుడు deficit budget వాదనా ముఖ్యమైనది. Surplus budget వాదనము చాలాలో కొన్ని పనులను చేయకపోవడము, లేదా

చేర్చడము చూస్తే విచారకరముగా వుంటుంది హాస్పిటల్ కు sanction చేశామని చెప్పడము. డాక్టరు వుండడు. డాక్టరువుంటే ఆ హాస్పిటల్ కు material వుండదు చాలా గొప్పగా చేస్తున్నామని ఉపన్యాసములద్వారాను ప్రతికలలోను చెప్పుకొనడము జరుగుతుంది. కానీ తీరాచూస్తే ఏమీ వుండదు. Municipalities కి grants యివ్వడం గూర్చి ఇప్పుడే సుందరయ్యగారు చదివారు. కొన్ని లక్షలు ఎందుకు మిగిలిపోయేయి అంటే చారిత్రకమనవి applications లేవని అంటారు పెద్దపెద్ద మునిసిపాలిటీలనుంచి applications వచ్చినవి.

మిజ్టర్ స్పీకర్ : మీరు ఏమర్శించేది సాత గవర్నమెంటునా లేక ఇప్పటి గవర్నమెంటునా లేక రాబోయే గవర్నమెంటునా ?

శ్రీ టి. హయగ్రీవాచారి : ఆ దోషాలను దృష్టిలో పెట్టుకొని ఇకముందు మీరు కూడా చేయకుండా వుండటానికి వీలువుంటుందనికదా ! ఎవ్వరు విమర్శనకు గురికాకూడదని నా మనవి. Municipalities నుంచి applications వచ్చినవి. Water Works Schemes ఎందుకు తీసుకొనబడవు ? నీళ్లు లేవని వారు చెబుతారు. కొన్ని లక్షలు sanction చేస్తారు. వరంగల్లుకు కొన్ని లక్షలు sanction చేశారు. రిమానాలు గడచిపోయింది. తరువాత tenders పరిగా లేవంటారు. అంతలోనే time lapse అయిపోయింది అంటారు. ఆదాయాన్ని గూర్చి లెక్క చెప్తారు. ఆ ఆదాయము ప్రకటనముగా వమాలుచేయబడుతున్నదా అంటే లేదు. మనకు యివ్వమనవ్చినదోట రైట్ ఆఫ్ చేయడము జరుగుతోంది. వరంగల్లు శేషయ్య కోఆపరేటివ్ సొసైటీ వుంది. 3 లక్షలు ప్రభుత్వానికి యిచ్చాల్సి అన్నారు. అ సొసైటీకి యివ్వకూడదని Cabinet Sub-committee నిర్ణయించింది. సరిగా auction పెట్టాలి. Contractors కి యిచ్చాలి. సరియైన procedure కిందే చేసుకోవాలి అని సాయంత్రము ఒక కమిటీగా ముగిస్తుంది. దీనిని 25 రోజుల వరకు ఉక్తముగా ప్రతి ఒక్కరికీ తెలియజేయమని కోరుకుంటుంది. తేవలము ఇది వ్యవస్థకొరకే జరుగుచున్నదని అన్నదా, తెలుసుకుంటే ప్రజల కొరకే జరుగుచున్నదని అన్నదా, సొసైటీలు వాణిజ్యము Co-operative farming కావాలని ముందుకు పోవచ్చును. ఈ co-operative societies లో డబ్బు బాగ్గదీగా జరుగుచున్నదని అన్నదా అని అజ్ఞానమున చేయడము వాటిగా పోయింది. అక్కడ మనవాడు వున్నాడు కాబట్టి audit చేయకూడదు. Audit చేసే report వచ్చినై ఆపివేయవలసి dismiss చేయవలసి. ఇదివరలో ఏమారా అయ్యింది అయ్యికుండా వుండాలి. ముఖ్యమంత్రిగారు మునుపే మునుపే చెప్పుచున్నవే నిర్లక్ష్యముతో కాకుండా ప్రతిగా వదిలించుకోవలసివచ్చినది. మనవి చేయవలసి.

*శ్రీ బి. శంకరయ్య (బుచ్చిరెడ్డిపాలెం-జనరల్) Planning వచ్చిన తరువాత కూడ plan లో వున్న వాటికి ఖర్చు పెట్టబోవడము. తేనివాటికి ఖర్చు పెట్టడము జరుగుతున్నది. దీనికి ఒక బలమైన కారణము వుంటే కాని జరుగదు. Electricity కి ఎక్కువ ఖర్చు పెట్టుతున్నామని అన్నారు నెల్లూరులో కొన్నిచోట్ల sanction అయి material తెప్పించి అక్కడ పనిచేయక ఇంకొక ప్రదేశానికి transfer చేయడము జరిగింది. Sanction కాకుండానే take up చేసిన పనులు వున్నవి, కొడవలూరువుంది. అక్కడ sanction అయినా పని ఇంకా పూర్తికాలేదు. Houses కి connection ఇవ్వలేదు దీని వల్ల ప్రభుత్వానికి ఎంత నష్టము వస్తున్నదో తెలుసు కొనడములేదు. Sanction రాకపోయినా వారి అనుయాయుల సిపార్సులవల్ల వారి ప్రాంతములకు ఈ electricity ని ఇవ్వడము జరుగుతున్నది. ఇక నెల్లూరులో హాస్పిటల్ వుంది వచ్చిన రోగులు నిలబడడానికి అయినా ఒక shed కూడా లేదు. Beds లేనే లేవు సరికదా Head quarters hospital అయిన ఆ హాస్పిటల్ లో నిల్వటకు sheds కూడ లేవు. వైద్యానికి allot చేసిన budget కూడ మిగిలిపోతోంది. ప్రభుత్వమువారికి ఎక్కడ అయితే interest ఉంటుందో ఆ ప్రదేశాలలో జడ్జటులో లేకపోయినా ఖర్చు పెట్టుతున్నారు. దాతలు విరాళాలు ఇస్తామన్నా అక్కడ buildings కట్టడానికి పూనుకొనుట లేదు. రాజుపాలెం ఉంది. అక్కడ sanction లేకుండానే పని పూర్తిచేశారు. తరువాత sanction అయింది. దానివల్ల ప్రభుత్వానికి ఎంత నష్టము వస్తున్నదో చూస్తున్నారా? పశువుల అభివృద్ధికొరకు కేటాయించినది మిగిలిపోతున్నది అని చెప్పారు. దాతలు విరాళాలు, స్థలాలు ఇస్తామన్న ప్రదేశాలలో వారికి సహాయపడి అక్కడ పశువుల అభివృద్ధికి పూనుకొనడము లేదు. ప్రతిపక్షపార్టీలలోని వారు presidents గా గ్రామములలో ఉండటమువల్లనో, వారికి కావలసిన వారి సిపార్సుల వల్లనో ఈ విధముగా చేయడము జరుగుతున్నది.

ఈ విధంగా అక్కడ కి. 4 పంచాయితీరాజముండే దబ్బు మిగిలిపోయింది. పశువుల హాస్పిటల్ కు కావలసిన దబ్బు ఇస్తామని ప్రజలు చెబుతున్నాడు. Water Works Scheme లో దబ్బు మిగిలిపోయింది.....

మనకే స్మిత్ కి ఎక్కడా sanction పనినా పూరిన అయ్యింది చెప్పి వచ్చింది అనే point మీద మాట్లాడండి. దాని ఆధారమున చెప్పవచ్చు. అక్కడ అలా జరిగింది. ఇలా జరిగిందో అనే విషయము గతంలో స్పష్టమైన మాట్లాడుతూ చెప్పారు. జడ్జటులో చెప్పారు. అది కాదు వచ్చిపోయిన కేసుగా

శ్రీ వి. శంకరయ్య : అటువంటి చచ్చిపోయిన కథను యికముందు జరుగకుండా చూడాలనే నేను చెబుతున్నాను. ప్రతి సంవత్సరము ఈ ప్రభుత్వం ఇదేవిధంగా, అన్యాయంగా, పక్షపాతంగా ఖర్చుపెడుతోంది. ఎనెండ్లి ముందుకు వెంటనే తీసుకువస్తే అటువంటి అవకాశం ఉండదు గనుక, 8. 4 సంవత్సరములు క్రిందవి మనముందుకు తీసుకువస్తే మనం చేసేది ఏమీ ఉండదనే అభిప్రాయంతో ప్రభుత్వం అలా చేస్తుంది ఇకముందునుంచి అయినాపని అయిన వెంటనే next year లోపలవచ్చేటట్లు చూడాలని ప్రభుత్వాన్ని కోరుతున్నాను.

శ్రీ కె బ్రహ్మానందరెడ్డి : Excess expenditure 'కు సంబంధించి గౌరవ సభ్యులు, expenditure ను ఎంతవరకు కంట్రోలు చేయాలనే విషయంగురించి Leader of the opposition మాట్లాడారు. నేను చాటిగురించి మాట్లాడటం అనవసరమని అనుకుంటున్నాను. Over expenditure ను కంట్రోలుచేసే విధానం అమెరికన్ సిస్టమ్ లో వుందా లేక బ్రిటిష్ సిస్టమ్ లో వుందా అనేవిషయం వేరు. మనం బ్రిటిష్ వద్దతని అనుసరించాలని నిర్ణయించుకొన్నాము. గోపాలకృష్ణయ్యగారు మనం budgetను prepare చేసే విధానమే మార్చాలని చెప్పారు. అడిటర్ జనరల్ ఏర్పాటు చేసిన వద్దతిప్రకారమే పోచాతిగాని మన కిష్టమైన విధంగా మార్చుకొనే అధికారం మనకు లేదని నేను బడ్జెటు సమావేశంలోనే చెప్పాను. మనమేకాదు అన్ని రాష్ట్రాలవారు కేంద్రప్రభుత్వముకూడ ఒకే విధానాన్ని అనుసరించాలి. మనం యింకో కొత్తదానిని త్రొక్కటానికి పిలుచేసే మనవి చేస్తున్నాను. సుందరయ్యగారు ఆనెండ్లిలో ఓటుచేసేదానికంటే ఎక్కువ ఖర్చుపెట్టకూడదని, ఒక Head క్రింద ఓటుచేసేదానిని యింకో Head క్రింద ఖర్చుపెట్టకూడదని, రియోట్రోప్రియేషన్స్ శాధ్యమైనవికే తక్కువగా వుండాలని చెప్పారు. అది మన system లో వున్న విషయమే. దానిని అంతా అమలుకొంటున్నాము. అసలు బడ్జెటు అంటే అంచనా పోటుచేసే స్కీములను అనేక కారణాలవల్ల నేనుటానికి పిలుచుచున్నాను మనం చేసే Head క్రింద మార్చుకొనేవికే savings ఎక్కువగా వుండేవికాదు. అటువంటివాటిని savings గా చూచుకుంటే యింకో స్కీములు ఖర్చుపెట్టే వద్దతి అనుకుంటే వుంటే ఇక్కడేకాదు, ప్రతి రాష్ట్రాలలోనూ చేపడగోరుతూడా కొట్టగోరిది మాటు వచ్చి మెంటరిగ్రాంటు క్రింద వెస్తుంది. 1953-54, 1954-55 లో పోరాటాలు చేశారు. చాలా అన్యాయం జరిగిందని చెప్పటం పోరాటాల్ని మనవిచేస్తున్నాను. 1958 ఆక్టోబరులో ఆర్డర్ పాస్ చేయడం వల్ల బడ్జెటు సర్వే సబ్సిడీ వల్ల పరిమితి పాస్ చేయడం వల్ల 1958 లో బడ్జెటు ప్రజే సబ్సిడీ వల్ల పరిమితి పాస్ చేయడం వల్ల ప్రాజెక్టులకు వచ్చిన సబ్సిడీ కలిపి వుంటుంది. వేరు

సమగ్రములకు చెప్పిన ప్రకారంగా the grants voted by the legislature exceed in seven cases హయగ్రీవాచారిగారు శంకరయ్యగారు వారిష్టం వచ్చినట్లుగా ఖర్చుపెడుతున్నారని చెప్పారు. కాని అందులో నిజంలేదు. గవర్నమెంటు పెట్టదలచుకుంటే ముందుగానే స్కీము తయారుచేసేమొందే తమ కిష్టమైనచోట పెట్టుకోవచ్చు. స్కీము తయారుచేసుకొన్న తరువాతకూడా ఆనేక కారణాలవల్ల give up చేయవలసి వస్తుంది. ఆడబ్బు మిగిలిపోకుండా ప్రజలకు ఉపయోగపడాలనే ఉద్దేశంతో మరోచోట ఖర్చు పెట్టబడుతోంది కాని దురుద్దేశంతో పీసీ చేయటంలేదని ఖచ్చితంగా మనవిచేస్తున్నాను.

మందరయ్యగారు ముఖ్యంగా Electricity మీద అయిదు కోట్లు ఖర్చు చేశారని అన్నారు. ఖర్చుపెట్టినమాట నిజమే. కాని అంత ఎక్కువ ఖర్చు చేసినప్పటికీ దానివల్ల రేళమునకు ఎంతో ఉపయోగము జరిగిందని మాత్రం నేను చెప్పగలను. పోనీ ఖర్చు అయినా సంకుచితదృష్టితో ఖర్చు చేశారా? లేక ఎక్కడైనా స్వంతగ్రామాలకు Electricity ని విస్తరింపజేసుకున్నారా అనేది ఆలోచించవచ్చు. దానికి item వారీగా ఒక లిస్టు ఉండుతో ఇచ్చాము. ముఖ్యంలే హైడ్రోథర్మల్ స్కీము ఉన్నది. అది మనరాష్ట్ర మొత్తమునకు కావలసిన స్కీము. "Muchkund, Thungabhadra Hydro-Thermal area, distribution of power, Rural extension, Chittoor Hydro-Thermal Scheme, Nellore Hydro-Thermal Scheme" ఇవి అన్నీ కూడా ఉన్నవి. పిట్టి అప్పారావుగారు ఈ ఖర్చు చేయడం జరిగిందేకాని మంచి కోరిక కూడా కాదు. అదికూడా రాష్ట్రములో ఉన్న ప్రజలకోసము ఖర్చు చేయదలచుకా. అందులో Electricity అనేది ప్రజలందరికీముఖ్యంగా కావలసినటువంటి item. అంతకోరికందా మనకు ఆంధ్రరాష్ట్రము పట్టిన క్రొత్తరోజులలో electricity లేకుండా చాలా వెనుకబడిమున్నది. మనము మద్రాసు నుంచి విడిపోయి వచ్చినప్పుడు 3 units per head కూడా లేదు. అందువల్ల మన రాష్ట్రము చాలా వృద్ధికోసకే తెచ్చుకోవటానికి electricity క్రింద అంత ఎక్కువగా ఖర్చుచేయవలసి వచ్చింది. కాని ప్లానింగ్గా జక్కడక్కడ మారితో వారికి కావలసినచోటలో విస్తరింపజేయలేదు. రాష్ట్రము అంతటా విస్తరించేటట్లుగా చేశాము. అందులో అక్కడ suspense accounts లో కూడా ఉన్నది.

అందుకే tools and plants ముందుగానే తయారుచేసి పెట్టుకున్నాము. అదిలేదుగా చేసుకున్నామే అందుకే పరివర్తనములో మనకు డబ్బు ఎక్కువగా ఇవ్వవచ్చును. దీనివల్ల ఖర్చుచేసుకునే తానుకూడా మనకు

ఉండాలికదా ! తరువాత Foreign Exchange లేదు, అదిలేదు, ఇదిలేదు అని ఇబ్బందిపెట్టకుండా, మనము కొంతవరకు extend చేసుకోవడానికి ఆన కాశము దొరికినది. ఇంత excess expenditure కావటానికి కారణములు సుందరయ్యగారు కూడ correct గానే చెప్పారు వారు చెప్పింది ఏమిటంటే, మీరు ఖర్చుచేసినది తప్పు అని నేను చెప్పకములేదు కాని ఖర్చుచేసే విధాన ములో తప్పు ఉందని అంటున్నాను అన్నారు. దానికి నేనుకూడ ఒప్పుకుంటు న్నాను. సాధ్యమైనంతవరకు ఈ ప్రభుత్వం కానివ్వండి, మరేప్రభుత్వం అయినా కానివ్వండి, ఎవరైతే నా నరే, excess గా ఖర్చు చేయాలనిగాని, ఒక Head నుంచి, మరొక Head కు re-appropriate చేయాలనే సంకల్పము మాత్రము లేదని నేను చెప్పగలను. Electricity విషయములో, మాత్రము ఎక్కువగ, ఖర్చుఅయినమాట నిజమే ననుకోండి. అది అందరికీ కావలసిన అయిటము కనుక ఖర్చుచేకాము.

తరువాత, శ్రీ సుందరయ్యగారు కర్నూలులో రాజభవనము క్రింద చాలాఖర్చు చేశామని చెప్పారు. ఈ విషయములో నేను ఒక్కటిమనవిచెప్తాను. కర్నూలులో రాజభవనమునకు తగిన Building లేదు. Executive Engineer Building ఒకటి తీసుకుని అందులో Raja Bhavanam ఏర్పాటు చేశాము దానిక్రింద ఖర్చు చేశాము కాని దాని ఒక్కటిక్రిందనే ఈ సొమ్ము అంతా ఖర్చుచేయలేదు. వారి Establishment కు గాని, నిల్వండి ఉండటానికి గాని, అందరికీ buildings కావలసి ఉన్నందున, అంతవరకు ఖర్చుచేయవలసి వచ్చింది. తరువాత Government Guest House వద్ద కూడాక్రింద కొంత ఖర్చుచేయవలసివచ్చినది, అంతగాని కేవలం అవసరంగా ఖర్చుచేయవలసిలేదు. ప్రత్యేకంగా చెప్పకగిన ఖర్చు ఏమీలేదు. తరువాత సుందరయ్యగారు మరొక item గురించి చెప్పారు. అందున చెప్పినట్లు సాధ్యమైనంతవరకు excess expenditure 10% కు మించిపోకుండా చూస్తే సరకపోతదని అన్నారు. వారు అన్నమాట నిజమే. కాని చట్టాలు గమనించితే only one or two items క్రింద ఖర్చుచేయవచ్చు. అందులో ముఖ్యమైనది Electricity ఇది చాలా సొమ్ముమీదకి గలది ఖర్చుచేయక అప్పులేదు. అంతవరకు ఖర్చుచేసినను, ఇది చాలావరకు ఇంకా ఎంత ఖర్చుచేసా, చేయవలసిన అయిటము అనే చెప్పకము ఇంతవరకు Electricity విషయములో ఖర్చుచేసినను, దీని అభివృద్ధికి ఎటుగా ప్రయత్నిస్తే అవసరమైనవన్న item ఇది అని నా అభిప్రాయము. Assembly వు సభ్యులముచేయాలని గాని, ఎవరినీ కాండముచేసిన items ము కిందను, దీని items క్రింద ఖర్చుచేయాలని గాని ప్రభుత్వము నిుక్క ఉన్నది. సున్నదియు కూడా ఇది నేను చెప్పగలను. అలాంటి ఉద్దేశము చూ

ప్రభుత్వానికి ఎన్నడు కూడ ఉండదని మనవిచేస్తున్నాను అందువల్ల ఈ డిమాండ్లకు సభవారు శాంక్షను ఇవ్వవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

Mr. Speaker : The Finance Minister will now move all the Demands, one by one.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir I beg to move, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 16,249, under Demand III—Stamps Administration.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 16,249 under Demand III Stamps Administration.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 69,062 under Demand IV Forest Department.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 69,062 under Demand IV Forest Department.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, that the Government be granted an additional sum not exceed-

ing Rs. 7,931 under Demand VI Motor Vehicles Acts Administration.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 7,931 under Demand VI Motor Vehicles Acts Administration.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 86,038 under Demand XII Administration of Justice.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 86,038 under Demand XII Administration of Justice.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 7,28,852 under Demand XV Education.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 7,28,852 under Demand XV Education.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 1,70,878 under Demand XVII Public Health.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 1,70,878 under Demand XVII Public Health.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 21,52,074 under Demand XXVII, Electricity.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 21,52,074 under Demand XXVII Electricity.

The motion was adopted and the grant made.

*Demands for Grants for Excess Expenditure
in the year 1954-55.*

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move, that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 3,51,313 under Demand IV Forest Department.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is .

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 3,51,313 under Demand IV Forest Department.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 11,579 under Demand VI Motor Vehicles Acts Administration.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 11,579 under Demand VI Motor Vehicles Acts Administration.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 3,64,577 under Demand IX Head of State, Ministers and Headquarters Staff.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 3,64,577 under Demand IX Heads of State, Ministers and Headquarters Staff.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move, that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 58,625 under Demand XII Administration of Justice.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is .

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 58,625 under Demand XII Administration of Justice.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 18,63,611 under Demand XIV Police.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 18,63,611 under Demand XIV Police.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 26,89,690 under Demand XV Education.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 26,89,690 under Demand XV Education.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 32,591 under Demand XVII Public Health.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 32,591 under Demand XVII Public Health.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 1,87,790 under Demand XVIII Agriculture and Fisheries.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 1,87,790 under Demand XVIII Agriculture and Fisheries.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 13,68,872 under Demand XXII Welfare of Scheduled Tribes, Castes and other Backward Classes.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 13,68,872 under Demand XXII Welfare of Scheduled Tribes, Castes and other Backward Classes.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy : Sir, I beg to move, that the Government be granted a sum not exceeding Rs. 8,49,210 under Demand XXV—Civil Works - Establishment and Tools and Plant.

Mr. Speaker : Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker : The question is :

That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 8,49,210 under Demand XXV Civil Works - Establishment and Tools and Plant.

The motion was adopted and the grant made.

Sri K. Brahmananda Reddy: Sir, I beg to move that the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 5,33,66,865 under Demand XXXVI Capital Outlay on Electricity Schemes.

Mr. Speaker: Motion moved.

(pause)

Mr. Speaker: The question is:

That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 5,33,66,865 under Demand XXXVI Capital Outlay on Electricity Schemes.

The motion was adopted and the grant made.

The House then adjourned till 8-30 A. M. on Wednesday the 5th August, 1959.